



Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. október 10-én megtartott alakuló üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

Jelen vannak:

Dinyés Ildikó	polgármester
Csatlós Tamás	képviselő
Dinyés Mária Magdolna	képviselő
Dohorné Nagy Nóra	képviselő
Mladonyiczkiné Király Tímea	képviselő
Molnár Sándor	képviselő
Vanyorek Sándor	képviselő
Liker János	jegyző

Meghívottak:

Béni Attila	Járási Hivatalvezető
Toma Ildikó	intézményvezető
Szécsényi Tímea	igazgató
Dancsóné Kasznár Mária	igazgató
Pántyáné Kerék Anna Mária	Helyi Választási Bizottság elnöke
Dr. Kopcsák Zoltán	ügyvéd

D i n y é s I l d i k ó polgármester: tisztelettel és szeretettel köszöntöm Dombegyház valamennyi megválasztott képviselőjét, és engedjek meg, hogy ünnepélyes keretek között gratuláljak a megválasztásukhoz. Köszöntöm továbbá a Mezőkovácsházai Járási Hivatal vezetőjét, Béni Attila urat, köszöntöm a Helyi Választási Bizottság elnökét Pántyáné Kerék Annát. Köszöntöm intézményvezetőinket, köszöntöm az itt megjelenteket.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Csatlós Tamás és Dohorné Nagy Nórárt szeretném jelölni. A napirendi tervezetet mindenki megkapta. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, valamennyi megválasztott képviselő jelen van, ülésünket megnyitom 17⁰⁰ perckor.

N a p i r e n d i t e r v e z e t :

1. A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója a választás eredményéről

Előadó: Pántyáné Kerék Anna HVB Elnök

2. Az önkormányzati képviselők és a polgármester eskütétele

Előadó: Pántyáné Kerék Anna HVB Elnök

3. **A polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása**
Előadó: Liker János jegyző
4. **Alpolgármester megválasztása, eskütétele**
Előadó: Dinyés Ildikó polgármester
5. **Alpolgármester tiszteletdíjának, költségtérítésének megállapítása**
Előadó: Liker János jegyző
6. **Bizottságok, bizottsági tagok megválasztása**
Előadó: Dinyés Ildikó polgármester
7. **Képviselői tiszteletdíjak megállapítása**
Előadó: Dinyés Ildikó polgármester
8. **A polgármester 2024. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása**
Előadó: Liker János jegyző
9. **Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (III. 24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előadó: Dinyés Ildikó polgármester
10. **Tájékoztatás a képviselői jogviszonnyal kapcsolatos irányadó kötelezettségekről**
Előadó: Liker János jegyző
11. **Bejelentések**

A képviselő-testület a napirendi tervezetet egyhangúan elfogadta.

1. A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója a választás eredményéről

Dinyés Ildikó polgármester: a Helyi Választási Bizottság tájékoztatóját szeretném kérni a választás eredményéről. Felkérnélek, hogy mond el nekünk.

Pántyáné Kerék Anna HVB elnök: Tisztelt megjelentek! Ez úton szeretnék tájékoztatást adni a helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek 2024. június 9-én megtartott választásának eredményéről.

A képviselő-testület 2023. október 27-én választotta meg a Helyi Választási Bizottság tagjait. Működésünk során összesen 51 határozatot hoztunk, köztük jelölt nyilvántartásba vételét, sorsolásokat, visszautasítást, bírság kiszabását, szavazólap elfogadásokat, eredmény megállapításokat.

Elmondható, hogy Dombegyházon a választások eredményesen és jogerősen lezárultak. A választás napján a településen 1609 fő volt a névjegyzékben, ebből szavazóként 894 fő jelent meg, ez a választásra jogosultak 55,56 %-a.

A polgármester választáson 4 jelölt indult, 884 érvényes szavazatot adtak le. A választást 544 érvényes szavazattal Dinyés Ildikó nyerte. Gratulálok polgármesterré történő választásához.

A települési képviselők választásán 26 jelölt indult, a leadott érvényes szavazólapok száma 888 db, a szavazólapokon szereplő érvényes szavazatok száma 4571 db. A települési képviselők választásán a 6 legtöbb szavazatot szerző jelölt nyert mandátumot.

A megválasztott képviselők a szavazólap sorrendje szerint:

Molnár Sándor FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG 274 szavazat,

Csatlós Tamás FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG 301 szavazat,

Mladonyczkíné Király Tímea FÜGGETLEN 410 szavazat,

Vanyorek Sándor FÜGGETLEN 348 szavazat,

Dohorné Nagy Nóra FÜGGETLEN 372 szavazat,

Dinyés Mária Magdolna FÜGGETLEN 378 szavazat.

2. Az önkormányzati képviselők és a polgármester eskütétele

P á n t y á n é K e r é k A n n a HVB elnök: Tisztelt Képviselő Asszonyok, Képviselő Urak!
Az önkormányzati törvény alapján a képviselők esküt tesznek. Felkérem ezért a megválasztott képviselőket, hogy mondják utánam az eskü szövegét, szíveskedjete felállni.

„Én, (eskütevő neve) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselői tisztségemből eredő feladataimat Dombegyház nagyközség fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

(a megválasztott képviselők leteszik az esküt, aláírják az esküokmányt)

P á n t y á n é K e r é k A n n a HVB elnök: Tisztelt Polgármester Asszony! Az önkormányzati törvény alapján a megválasztott polgármester megválasztását követően esküt tesz a képviselő-testület előtt. Kérem a megválasztott polgármester asszonyt, hogy mondja utánam az eskü szövegét.

„Én, (eskütevő neve) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; **polgármesteri tisztségemből** eredő feladataimat Dombegyház nagyközség fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

(a polgármester leteszi az esküt, aláírja az esküokmányt)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönöm Elnök Asszony a beszámolót, valamint szeretném megköszönni a munkáját. Nagyon szépen köszönöm a jegyző úrnak és a Helyi Választási Iroda pontos, alapos munkáját. Nagyon szépen köszönjük.

P á n t y á n é K e r é k A n n a HVB elnök: Tisztelt Polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! További munkájukhoz sok sikert és kitartást kívánok magam és a Helyi Választási Bizottság tagjai nevében!

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen.

17¹⁶ perckor Pántyáné Kerék Anna HVB elnök az üléstermet elhagyta.

3. A polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása

D i n y é s I l i k ó polgármester: átadom a szót a jegyző úrnak.

L i k e r J á n o s jegyző: köszönöm szépen polgármester asszony. Alapvetően ezt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szabályozza, tehát pontosan, forintba meg van határozva, hogy melyik méretű településen mennyi lehet a polgármester illetménye, illetve mennyi lehet a költségtérítése. Dombegyház településen 2023. szeptember 1-jén 1925 fő lakos volt, tehát 2000 fő lakosságszámot kell figyelembe venni. Az illetménykiszámításnál pedig az önkormányzati törvénynek az 1501-2000 fő közötti lélekszámú polgármesterek illetménye szerint kell megállapítani az illetményt. A kiadott írásos előterjesztésben levezettem, de akkor itt is elmondom, hogy a polgármester alapilletménye a jelen településméretnél 715.500 Ft, a költségtérítése, pedig ennek 15 %-a, egészpontosan 107.250 Ft. Mivel ezt törvény szabályozza, erre nem lehet vitát nyitni, nem lehet módosítani se lefelé, se felfelé, viszont a képviselő-testületnek ezt egy határozatban el kell fogadni, rögzítenie kell, hogy mennyi a polgármester illetménye.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor a további tárgyalás előtt szeretném bejelenteni a személyes érintettségemet.

L i k e r J á n o s jegyző: köszönöm. Ilyen esetben, ha személyes érintettséget jelent be valaki akkor a képviselő-testület kezdeményezheti a szavazásból történő kizárását. Nem tudom, hogy van-e ilyen kezdeményezés a tagok részéről? Úgy látom, hogy nincs, nem jelezte senki, így nincs kizárva a szavazásból polgármester asszony, tehát ő is szavazhat a többiekkel együtt. A határozati javaslatot szeretném felolvasni. (felolvasás)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: még egyszer mondjuk el a határozatot, mert 715.000 Ft, nem pedig 215.000 Ft.

L i k e r J á n o s jegyző: elnézést kérek, tehát 715.000 Ft az alapilletménye, és bruttó 107.250 Ft pedig a költségtérítése. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon kézfelnnyújtással.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
378/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71.§ (2)-(6) bekezdései alapján a főállású polgármester illetményét 2024. október 1-től havonta bruttó **715.000**, -Ft összegben, havi költségtérítését bruttó **107.250**, -Ft összegben állapítja meg.

Felelős: Liker János jegyző

Alpolgármester

Határidő: értelem szerint

L i k e r J á n o s jegyző: köszönöm szépen

4. Alpolgármester megválasztása, eskütétele

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a jogszabály azt mondja ki, hogy az alpolgármester személyére a polgármester tesz javaslatot, utána pedig a testület titkos szavazással fog dönteni. Előzetesen volt már egy informális megbeszélésünk. A személy megnevezése esetén figyelembe veszem a szavazatok számát. A megbeszélés alapján teszek javaslatot, a társadalmi megbízatású alpolgármester személyére Mladonyiczkiné Király Tímea képviselő asszonyt javaslom. Megkérdezem, hogy vállalja-e a jelölést?

M l a d o n y i c z k i n é K i r á l y T í m e a képviselő: igen, vállalom, köszönöm szépen a megtiszteltetést.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: megkérdezem, hogy a további tárgyalás nyilvános ülésen történő tárgyalásához hozzájárul-e?

M l a d o n y i c z k i n é K i r á l y T í m e a képviselő: igen.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönöm. Az alpolgármestert az Möt. 74. § (1) bekezdése alapján titkos szavazással kell megválasztani, a titkos szavazás lebonyolítására szavazatszámláló bizottságot kell létrehozni. A szavazatszámláló bizottság elnökének javaslom Csatlós Tamás képviselőt, tagjainak Dohorné Nagy Nóra és Vanyorek Sándor képviselőket. Megkérdezem vállalják-e?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: igen, vállalom.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: igen, vállalom.

V a n y o r e k S á n d o r képviselő: igen, vállalom.

L i k e r J á n o s jegyző: akkor a határozati javaslat a válaszok, illetve a polgármester asszony felvetése alapján (felolvasás) Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon kézfelnyújtással.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
379/2024. (X.10.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester titkos szavazással történő lebonyolításához 3 tagú szavazatszámláló bizottságot hoz létre, amelynek elnökének Csatlós Tamás képviselő urat, tagjainak Dohorné Nagy Nóra képviselő asszonyt és Vanyorek Sándor képviselő urat választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: a bizottság elnöke

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a szavazás idejére szünetet rendelék el, és majd utána ismertetem az eredményt.

17²⁰-17³⁰ Technikai szünet

Dinyés Ildikó polgármester: folytatnánk a testületi ülést, megérkeztek a bizottság tagjai. Felkérem a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a szavazás eredményét. Köszönöm.

Csatlós Tamás képviselő: köszöntök mindenkit, a szavazatszámoló bizottság elvégezte a feladatát az alpolgármesteri tisztségre történő szavazásnál 7 fő vett részt, amelyből 7 érvényes szavazat és 0 érvénytelen szavazat volt.

A képviselő-testület Mladonyiczkiné Király Tímea képviselőt Dombegyház Nagyközség Alpolgármesterének megválasztotta tekintettel arra, hogy a megválasztott települési önkormányzati képviselők 7 fő, több mint felének érvényes szavazatát, azaz 6 darab igen szavazatot szerzett, 1 darab nem szavazat, 0 darab tartózkodás mellett.

Dinyés Ildikó polgármester: köszönöm.

Liker János jegyző: ez alapján szavazásra teszem fel a döntési javaslatot, hogy a képviselő-testület titkos szavazással 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül Mladonyiczkiné Király Tímea képviselőt társadalmi megbízású alpolgármesterré megválasztotta. Gratulálok a kinevezéshez.

A Képviselő-testület titkos szavazással 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
380/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Mladonyiczkiné Király Tímea képviselőt társadalmi megbízatású alpolgármesternek megválasztja.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Liker János jegyző

Határidő: értelem szerint

Dinyés Ildikó polgármester: köszönjük a szavazatszámoló bizottság munkáját.

Felkérem a megválasztott alpolgármestert az eskü letételére, kérem mondja utánam az eskü szövegét:

„Én, (eskütevő neve) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; **alpolgármesteri tisztségemből** eredő feladataimat Dombegyház nagyközség fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítse!”

(az alpolgármester leteszi az esküt, aláírja az esküokmányt)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: gratulálok.

M l a d o n y i c z k i n é K i r á l y T í m e a képviselő: köszönöm.

17⁴⁵ perckor Dr. Kopcsák Zoltán ügyvéd megérkezett az ülésre

5. Alpolgármester tiszteletdíjának, költségtérítésének megállapítása

D i n y é s I l d i k ó polgármester: alpolgármester illetményével, tiszteletdíjával kapcsolatos adatok közérdekűek, így nem kell zárt ülést tartani. Felkérem a jegyző urat a jogszabályi háttér ismertetésére.

L i k e r J á n o s jegyző: köszönöm szépen polgármester asszony. Az Önkormányzatunk Szervezeti és Működési Szabályzata szerint társadalmi megbízatású alpolgármester látja el az alpolgármesteri teendőket Dombegyház településen, aki tiszteletdíjra jogosult, amelynek összegét a képviselő-testület állapítja meg, viszont ennek van egy korlátja, ezt is számolni kell. Esetünkben az önkormányzati törvény alapján onnan indulunk ki, hogy ha a polgármester asszony társadalmi megbízatású lenne, akkor a főállású polgármester illetményének 50 %-át kapná meg. A társadalmi megbízatású polgármester pedig ennek az 50 %-nak ami 375.500 Ft egész pontosan, annak maximum a 90 %-át kaphatja tiszteletdíjként, azaz legfeljebb 321.750 Ft tiszteletdíjra jogosult, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a maximális mértékű tiszteletdíjat szavazza meg neki, illetve ezen felül még a megállapított tiszteletdíj 15 %-ával megegyező költségtérítésre is jogosult. Ebben kérném a tisztelt képviselő-testület véleményét.

M l a d o n y i c z k i Király Tímea alpolgármester: szeretném bejelenteni a személyes érintettségemet.

L i k e r J á n o s jegyző: az alpolgármester bejelentette, ilyen esetben megint csak az a kérdés, hogy kívánja-e a képviselő-testület kizárni a szavazásból alpolgármester asszonyt? Van-e erre indítvány, mert akkor szavazni kell róla. Nincs, így szavazhat alpolgármester asszony is.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: van-e ehhez kérdés vagy hozzászólás esetleg?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: azt gondolom, hogy Dombegyház település jövőjét nem szolgálja, hogy ilyen magas díjat állapítunk meg az alpolgármestereknek, hiszen, ha megnézzük a környező településeket jelentősen kevesebb az alpolgármesterek díja. Mi az alapja, hogy ilyen magasat állapítunk meg neki?

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönöm, én válaszolok. Már nagyon sokat gondoltunk ezen, de a napi dolgokban, meg annyi sok feladat van egyszerre hirtelen és úgy beszéltek meg az akkor még jelölt alpolgármester asszonnyal, hogy a napi feladatokban mindennap besegítene a munkámban, a napi feladatokra amire esetleg nekem nem jut időm, mert azért azt gondolom, hogy hirtelen egy nagy feladatot kapni és mindenhol megfelelni, akár a kapcsolattartásokban, meg, hogy végig legyenek azok a dolgok amik meg vannak beszélve, ezeket beszéltek, hogy ebben tudna segíteni. Természetesen nem helyettem dolgozna, hanem segítené a napi munkámat és pontosan ezért segítené Dombegyház településnek a jövőjét, mert hogy ha többen együtt, csapatban dolgozunk akkor azt gondolom, hogy sokkal hamarabb előrébb tudjuk vinni azokat a terveket, amiket a választópolgároknak ígértünk a választási kampány során. Én azt gondolom, hogy itt a hivatalban már mindenki pont le van terhelve a saját feladataival és már

nem nagyon terhelhetők a kollégák. Inkább az van, hogy kevés a dolgozó, mindenkinek túl sok a munkája és Timi pontosan tudná hogyan tudna ebbe a munkába bekapcsolódni. Én azt gondolom, hogy senki előtt nem titok, eddig is együtt dolgoztunk és ő képviselőként volt előzőleg is, és mindig akkor is amikor esetleg más munkája is volt, de ő mindig aktívan részt vett mindenben. Én azt gondolom, ha ő így naponta szeretne részt venni és én is nagyon szeretném akkor így tudna ebben segíteni, mert főállású munkahely mellett ezt nem tudja. Nem tudom képviselő úrnak ez megfelel?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: még lenne hozzáfűzni valóm. Hivatkoztam a szomszéd településekre, Battonya településen is kezdő alpolgármester van, akinek 130.000 Ft környékén van a tiszteletdíja, nyilván a költségtérítés az pluszban és azt gondolom, hogy egy akkora várost elvezetni is van akkora feladat, mint ezt a Dombegyház községet. Én tartom magam most is ahhoz, hogy magas ez az összeg. Én a korábbi testületnek a tiszteletdíját szeretném, ha elfogadnánk, mivel nem ismerjük még a költségvetést, ami ugye nyilvános, de nem tudjuk, hogy ez hol tart. Miből fogjuk ezt finanszírozni?

D i n y é s I l d i k ó polgármester: értem. Annyit szeretnék, hogy én más településekkel nem szoktam összehasonlítani a saját településemet. Azt gondolom, hogy mindenkinek a saját településével, az, hogy Battonyán hogyan és miként fognak akár főállású alpolgármestert, vagy külsős alpolgármester választani, az azt gondolom nem Dombegyház képviselő-testületének a dolga. Én továbbra is tartom magam ezekhez a dolgokhoz, és szeretném tartani azokat az ígéreteimet, természetesen, ha nem kerül megszavazásra, vagy nem úgy történik akkor is biztosan fogunk olyan lehetőséget találni, hogy bent tud segíteni a munkámban.

M o l n á r S á n d o r képviselő: tisztelettel köszöntök mindenkit. Én is ehhez a kérdéshez mondanék pár szót. Én azt gondolom, hogy minden rosszindulat nélkül én nem sokallom a pénzt, ha a munka azt az eredményt eléri akkor nem a pénzzel van a gond. Azzal van a gond, én úgy gondolom, hogy az eddig meglévő alpolgármesternek kevesebb volt a fizetése, bocsánat a tiszteletdíja és gyakorlatilag, ha ez most kikerül a községbe, ez nagyon komoly támadási pont lesz. Viszont én azt gondolom, hogy ha a munka eredményessége jó, akkor ez a pénz ez lehet elfogadható, de akkor arra kérem a testületet, hogy ezt szabályozzuk az SZMSZ-ben, ugyanis most a tervezet szerint az SZMSZ-ben 2 óra van fogadóóra és hivatali munkaidő szintén abban a 2 órában van, de akkor ezt az SZMSZ-ben láttassuk, hogy itt nemcsak erről van szó, hanem többletmunka lesz, mert esetleg napi x órát fog eltölteni a hivatalban, hogy ügyes bajos dolgokba besegítsen. Nekem ez a véleményem erről, mert ugye eddig is az volt, hogy a képviselők, meg különböző tisztségek mekkora pénzeket visznek haza, 160.000, 200.000 Ft meg x forintokat, természetesen ez nem így volt, de hogy ezt elkerüljön az SZMSZ szabályozza ezt a helyzetet, akkor úgy gondolom ez nem fog gondot okozni a község lakosai között se.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönöm szépen.

L i k e r J á n o s jegyző: ha jól értem akkor egy olyan fajta felvetés merült fel, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának módosítása abban az irányban, hogy a társadalmi megbízású alpolgármester asszonynak a munkarendjét illetve a fogadóóráit nagyobb intervallumban szabályozzuk. Ennek az a módja, hogy amennyiben így gondolja a testület, akkor egy olyan döntés szükséges amiben azt mondja a képviselő-testület, hogy felkéri a jegyzőt, hogy a soron következő ülésre készítse el az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának ez irányú módosítását és akkor a következő ülésen behozunk a módosító rendelettervezetet, abban benne lesz a tervezett munkarend illetve fogadóórák, nyilván itt az elfogadáskor lehet azon beszélgetni, hogy ez sok vagy kevés, mi legyen vagy hogy legyen.

Amit most így összefoglaltam hirtelen határozati javaslatot arra kérném, nem tudom, van-e még valakinek hozzászólása? Elnézést, hogy magamhoz ragadtam a kezdeményezést.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: én csak annyit szeretnék, hogy az érintettet is szeretnék meghallgatni, hogy neki mi a véleménye.

M l a d o n y i c z k i n é K i r á l y T í m e a képviselő: hát én úgy gondolom, hogy eddig Ildikóval tudtunk mindig együtt dolgozni és én nagyon szeretnék Dombegyháznak mindenben segíteni, mindenben részt venni és ezért is gondoltuk így, hogy egyelőre így tudnám segíteni a legjobban a község munkáját. Nekem a céloom ezzel az egészszel, hogy a települést tudjam segíteni. Ha elmegyek egy másik munkahelyre dolgozni, ami még nincs kizárva, akkor nem fogom tudni ezt a feladatot ellátni. Én mindent, amit vállalom maximálisan véghez akarom vinni.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: képviselő úr úgy gondolom, hogy azt szerette volna, hogy okoz-e problémát ez a plusz munkavégzés?

M l a d o n y i o z k i n é K i r á l y T í m e a képviselő: nekem nem okoz problémát a plusz munkavégzés. Én ezt természetesnek vettem, ha ez így lesz, akkor szeretnék napi szinten bejárni dolgozni, nem 2 órahosszat, nem 3-at.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: amennyit kell.

M l a d o n y i c z k i n é K i r á l y T í m e a képviselő: teljes munkaidőben attól függetlenül, hogy társadalmi megbízatású alpolgármester vagyok.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen, nem tudom ez megfelelő?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: csak észrevételt mondanék, nekem úgy tűnik, mintha ez egy rejtett munkahelyteremtés lenne.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: nem lehetne akkor esetlegesen főállású alpolgármesterként alkalmazni? Nem tudom arra az önkormányzati törvény mit mond a bérmegállapításnál. A polgármesteré az fix lakosságszámhoz van kötve, az nem vitatandó kérdés.

L i k e r J á n o s jegyző: a főállású alpolgármester a főállású polgármester illetményének akárhány százaléka, viszont az SZMSZ módosítást igényel.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: az tény, mert az SZMSZ-ben az alpolgármester társadalmi megbízatású.

L i k e r J á n o s jegyző: ezt most hagy ne nézzem meg forintra pontosan, mert ezt nem fogom tudni megmondani. A főállású alpolgármesternek is pontosan meg van határozva, a főállású polgármester fizetéséből számolódik ki.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: és még magasabb lenne.

D i n y é s M á r i a képviselő: meg egyáltalán, hogy van-e itt rá szükség Dombegyházon?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: nem személyi probléma van.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: nem, nem is gondoltam ilyesmire.

L i k e r J á n o s jegyző: akkor térjünk vissza arra, hogy kívánja-e módosítani a következő ülésre az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát a képviselő-testület és mi legyen a módosítás iránya. Az alpolgármesternek a fogadóóráinak az idejét, mert igazából azt határozzuk meg, mert neki nincs munkaideje, mert nem főállású. Egy jóval tágabb intervallumban meghatározni a fogadóórájának az idejét vagy pedig amit a Dohorné Nagy Nóra képviselő asszony mondott, hogy főállásúvá tenni az alpolgármesteri beosztást, bár azt elmondanom, hogy nem gyakorlat ilyen településeken, de amellett pedig magasabb lenne a bére, mert akkor illetményt kapna, magasabb lenne az illetmény összege. Szeretné-e a testület, hogy készítse elő a jegyző az SZMSZ módosítás abban az irányban, hogy a fogadóórák számát növeljük meg jelentősen, ez a döntés, vagy a főállású felé menjünk. Még szavazás előtt véleményeket szeretnék kérni.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: nekünk nem biztos, hogy ezeket kellene megbeszélni, szükségünk van e plusz munkaerőre, azt kellene megvizsgálnunk, mert ha szükség van rá, akkor minden további nélkül.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: én azt gondolom, hogy nem plusz munkaerőre, hanem, mert ahogy mondtad nem egy bújtatott munkahely, mert hogy így tűnik esetleg, de nem ez volt a szándék. Hanem azt gondolom, ha ténylegesen több órát tölt naponta a hivatali dolgokkal, mint az előző alpolgármesternek a tiszteletdíja el lett mondva, hogy 100.000 Ft volt, de ő gondolom a napi munkában nem vett részt, erről már beszéltünk, akkor én azt gondolom, hogy pont ugyanazt nem várhatjuk el attól sem, akinek mindennap vagy akár másnaponta részt vesz a napi munkákban. Lehet, hogy pont azért kell, szükséges, hogy itt legyen, hogy amiről beszéltünk a választás során, hogy alszik a település és hogy egy kicsit felrázzuk. Én azért azt elárulom a tisztelt képviselő társaknak, hogy azért az első 1 hét azokat a nagyon komoly dolgokat feltárta amivel egyáltalán nem volt eddig foglalkozva és szinte a napi 24 órában lehetne folyamatosan csinálni, mert mindenki annyira várja, hogy beszéljük meg a dolgokat, egy csomó helyen át kellene beszélni, de még másokat is kellene intézni. Én azt gondolom, hogy igen is szükséges, de arról is beszéltünk az előzőekben, hogy ha erre már nem lesz szükség, azért társadalmi, akkor ebből a tiszteletdíjból vissza lehet venni és akkor kevesebb munkát fog végezni amikor már nem lesz annyi munka. Nem tudom ez így kielégítő volt-e?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: nem értek vele egyet.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: jó rendben. Nem tudom van-e még esetleg kérdés?

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: én mindenképpen elfogadom Molnár Sándor felvetését. Eddig szerdánként tartott fogadóóráit, biztos, hogy ezen a napon kell? Mert ha le van szabályozva és nem úgy lesz akkor lehet az lesz a probléma.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: azért mondtuk, hogy előkészítjük a következő ülésre, átbeszéljük a szervezeti és működési szabályzatot.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: ha ez a mérvadó akkor nektek majd szerdánként kell fogadóóráit tartani, neked szerdánként 10-12-ig, Timinek pedig 14-16-ig.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: ez szerintem nem a legjobb dolog, igen erről beszéltünk is.

L i k e r J á n o s jegyző: akkor, ha nem haragszik meg a tisztelt képviselő-testület akkor én felteszem határozati javaslatként azt, hogy a képviselő-testület megbízza a jegyzőt, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésre készítse el az önkormányzat SZMSZ-ének azirányú módosítását, amiben a polgármester és a társadalmi megbízású alpolgármester fogadóóráit újra szabályozza. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
381/2024. (X.10.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri és megbízza a jegyzőt, hogy a következő soros képviselő-testületi ülésre készítse elő Dombegyház Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a polgármester és alpolgármester fogadóóráinak időpontjának módosításával oly módon hogy az alpolgármester fogadóórái nagyobb időtartamban kerüljenek meghatározásra.

Felelős: Liker János jegyző

Határidő: értelem szerint

L i k e r J á n o s jegyző: a következő döntési opció az alpolgármester asszony illetménye és költségterítése. Az volt a javaslat, ami már elhangzott az egyeztetések alapján, hogy az alpolgármester asszony havonta bruttó 321.750 Ft tiszteletdíjat és emellé pedig annak a 15 %-ával egyező mértékű 48.263 Ft összegű költségterítésbe részesül. Ehhez képest van-e valakinek módosító javaslata? Ha nincs, akkor kérem, aki ezzel egyetért szavazzon kézfelnyújtással.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett - a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
382/2024. (X.10.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80.§ (2)-(3) bekezdései alapján a társadalmi megbízású alpolgármester tiszteletdíját megválasztásától havonta bruttó **321.750,-Ft** összegben, havi költségterítését bruttó **48.263,-Ft** összegben állapítja meg.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Liker János jegyző

Határidő: értelem szerint

6.Bizottságok, bizottsági tagok megválasztása

Dinyés Ildikó polgármester: Dombegyházon az önkormányzat SZMSZ-e szerint két bizottság, a Pénzügyi Bizottság, illetve Ügyrendi Bizottság működik. Az a helyzet állt elő, hogy mivel az alpolgármester és polgármester nem tagja bizottságoknak, így marad 5 képviselő. Egy képviselő mindkét bizottságban vállal feladatot.

A bizottság tagjaira vonatkozóan az alábbi javaslatom van:

Pénzügyi Bizottság elnökének javaslom Dinyés Mária Magdolna képviselőt, tagjainak Vanyorek Sándor és Molnár Sándor képviselőket.

Az Ügyrendi Bizottság elnökének javaslom Csatlós Tamás képviselőt, tagjainak Dohorné Nagy Nóra és Dinyés Mária képviselőket.

Dinyés Ildikó polgármester: megkérdezem a tagokat, hogy vállalják-e?

Dinyés Mária Magdolna képviselő: igen

Molnár Sándor képviselő: igen

Vanyorek Sándor képviselő: igen

Csatlós Tamás képviselő: igen.

Dohorné Nagy Nóra képviselő: igen.

Dinyés Ildikó polgármester: köszönöm szépen. Akkor a következő határozati javaslatok.

Liker János jegyző: akkor ismertetem a határozati javaslatot (felolvasás) Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
383/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság elnökének és tagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Elnök: Dinyés Mária Magdolna képviselőt

Tagok: Vanyorek Sándor képviselő

Molnár Sándor képviselő

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: értelem szerint

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
384/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnökének és tagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Elnök: Csatlós Tamás képviselő

Tagok: Dohorné Nagy Nóra képviselő

Dinyés Mária Magdolna képviselő

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: értelem szerint

7. Képviselői tiszteletdíjak megállapítása

L i k e r J á n o s jegyző: a képviselői díjakat kötelező módon önkormányzati rendelet határozza meg minden településen és ez esetünkben, Dombegyház esetében a 10/2019.(XI.25.) önkormányzat rendelet az, amely meghatározza a képviselői tiszteletdíjat, illetve meghatározza a bizottsági tagoknak, valamint a bizottsági elnököknek is a tiszteletdíját. A rendelet szerint az önkormányzati képviselők bruttó 60.000 Ft-os tiszteletdíjban részesülnek, amennyiben a képviselő bizottsági elnök, akkor bruttó 96.000 Ft emelt szintű díjazásban, a bizottsági tagok pedig bruttó 72.000 Ft tiszteletdíjban részesülnek. Amennyiben a Képviselő-testület ezen módosítani szeretne, akkor módosítani kell a rendeletet, amennyiben nem kívánják módosítani, illetve úgy gondolják, hogy ez a tiszteletdíj továbbra is maradjon akkor pedig egy olyan döntés kell, hogy nem kíván módosítani és a jelenlegi tiszteletdíjakat, ami rendeletben meg van határozva azokat kívánja alkalmazni a későbbiekben is.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: ehhez van-e valakinek hozzászólása, véleménye?

M o l n á r S á n d o r képviselő: köszönöm szépen. Az előzetes megbeszélés alapján úgy látjuk, hogy ezeket az összegeket meghagyjuk azon a szinten, ahol voltak. Én javaslom ezt elfogadásra, ha a többi képviselőtársamnak is megfelelő.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: ha nincs módosítási javaslat, akkor a következő határozati javaslatok elfogadását javaslom, amit a jegyző úr ismertet.

L i k e r J á n o s jegyző: határozati javaslat felolvasása

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
385/2024. (X.10.) Kt.**

határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati képviselő, a bizottsági elnök és tag tiszteletdíjának megállapításáról szóló 10/2019.(XI.25.) önkormányzati rendeletben meghatározott tiszteletdíjak összegén nem kíván módosítani, a 10/2019.(XI.25.) önkormányzati rendeletet hatályában fenntartja, az abban foglalt mértékű tiszteletdíjak alkalmazása mellett.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

8. A polgármester 2024. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása

L i k e r J á n o s jegyző: az év hátralévő részében október 1-től mivel főállású munkavállaló ugyanúgy szabadság jár neki. A polgármester szabadságának ütemezését a képviselő-testület hagyja jóvá. A polgármester asszonnyal egyeztetve a kolléganő elkészítette a szabadságolási ütemtervet az év hátralévő részére, 9 nap szabadság jár neki december 31-éig. Minden képviselő megkapta az előterjesztést a melléklettel együtt, ahol a dátumok meg vannak határozva.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: ezzel kapcsolatosan van-e valakinek hozzáfűzni valója, kérdése? Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
386/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Dinyés Ildikó polgármester 2024. évi szabadságolási ütemtervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Hegedűs Zoltánné munkaügyi ügyintéző

Határidő: értelem szerint

1. melléklet a 386/2024. (X.10.) Kt. határozathoz

**Dinyés Ildikó polgármester
2024. évi szabadságolási ütemterve**

2024 évre időarányosan megállapított szabadságnapok száma:	9 nap
Előző évről áthozott szabadságnapok száma:	0 nap
Összesen:	9 nap

2024. évre tervezett szabadságnapok:

Hónap	nap	szabadságnapok
Október	29-31	3
November	19-21	3
December	11-13	3
Összesen:		9

9. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (III. 24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

L i k e r J á n o s jegyző: idáig úgy nézett ki, hogy nem szükséges módosítani az SZMSZ-t, de mivel az előzőekben már elhangzott egy módosítási javaslat, ezért módosítani szükséges. Ezen kívül van-e még valakinek valamilyen módosítási javaslata?

D i n y é s I l d i k ó polgármester: kinek van kérdése, észrevétele, hozzászólása vagy javaslata?

C s a t l ó s T a m á s képviselő: az átruházott hatáskörök jegyzékénél szerepel egy olyan mondat, melyben a hiteligénybevételnél 15 millió forint összeghatárig egyedül dönthet, és ezt esetleg nem lehetne, hogy ne utána tudjuk meg, hanem előtte?

D i n y é s I l d i k ó polgármester: lehet természetesen

L i k e r J á n o s jegyző: akkor ez egy újabb módosítási javaslat.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: benne van az SZMSZ-ben, hogy van az önkormányzatnak egy lapja a Dombegyházi Híradó, ami időszakosan megjelenik. Ezt most újraindítjuk és megfeleltünk az SZMSZ-nek vagy ha nem indítjuk újra akkor kivesszük, mert ennek minden negyedévben meg kellett volna jelennie. A másik, hogy a meghívót a polgármester a hivatal hirdetőtábláján függeszti ki. Nem lehet, hogy ha most kiraktuk a facebookra is, esetlegesen az önkormányzatnak egy saját facebook oldalt, amit ti kezeltek oda kirakni és az SZMSZ-be ezt belevenni, illetve a honlapra is kirakni amikor általad aláírásra kerül a meghívó. Ha mondjuk valaki nincs fent a facebookon akkor a honlapon meg tudja nézni, hogy mikor lesz a következő testületi ülés. Ez is egy lakossági jelzés volt felém.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: azt gondolom ez egy jó javaslat. A Dombegyházi Híradót többen hiányolják. A választási időszak alatt elég sok fórumot tartva az idősebb lakosság elmondta, hogy ők nagyon hiányolják a Dombegyházi Híradót. Ezt átlapozták, mert nagyon sokan nem az interneten próbálnak tájékozódni. Én azt gondolom, hogy ezt nem kellene kivenni, sőt ezt újból kellene kezdeni, mert egyrészt ez a képviselő-testületnek is egy visszaigazolás, mert megjelenik, hogy mi történt 3 hónap alatt. Azt jónak tartom, hogy minél több helyen jelenítsük meg, hogy mikor van testületi ülés, mert akkor tudnak a lakosok tájékozódni.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: akkor ugyanígy a közmeghallgatás meghívóját is, mert az is csak a község hirdetőtábláján került eddig kihelyezésre, illetve hangosbemondón történt bemondással. A hangosbemondó már egy 4 éve nem üzemel.

L i k e r J á n o s jegyző: ezt ugyanúgy, mint a testületi ülést, csak ugye a közmeghallgatás külön szakaszban szerepel az SZMSZ-ben.

D i n y é s M á r i a M a g d o l n a képviselő: az első oldalon szerepel, hogy „Dombegyház Nagyközség Önkormányzata önállóan, szabadon, demokratikus módon ...” hogy társulás lesz, ezt nem kell változtatni?

L i k e r J á n o s jegyző: az önkormányzat önálló marad, az, hogy az igazgatási feladatokat közös önkormányzati hivatal fogja ellátni az az igazgatási hivatali tevékenységre vonatkozik, de maga az önkormányzat, mint települési önkormányzat továbbra is önálló marad. A többi intézményt önállóan üzemelteti, a települést önállóan fejleszti, a közös hivatal pusztán a hatósági, közigazgatási, pénzügyi ügyeknek az adminisztratív bonyolításában vesz részt. Véleményem szerint ezt így helyes, és nem is kell megváltoztatni.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor ezekkel a módosításokkal a következő ülésre kérjük átdolgozni.

L i k e r J á n o s jegyző: akkor összefoglalom, tehát a képviselő-testület az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatával megbízott, a módosításoknak megfelelően a rendeletmódosítást készítem elő és azt a soron következő ülésre terjessze be. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon kézfelnyújtásra.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
387/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatára megbízza a jegyzőt a 381/2024. (X.10.) Kt. határozatban foglaltak, valamint a képviselő-testületi ülések és közmeghallgatás meghívóinak közzétételével kapcsolatos szabályok módosításának előkészítésével azzal, hogy a módosító rendelet tervezetét a következő soros képviselő-testületi ülésre készítse elő.

Felelős: Liker János jegyző

Határidő: értelemszerűen

10. Tájékoztatás a képviselői jogviszonnyal kapcsolatos irányadó kötelezettségekről

L i k e r J á n o s jegyző: ez is kötelező eleme az alakuló ülésnek, hogy a jegyzőnek kötelezettsége felhívni a képviselők figyelmét arra a legfontosabb kötelezettségekre, amik jellemzően határidővel is járnak. Az első ilyen kötelezettség, ami a mandátumba lépéstől számított 30 napon belül fontos, hogy mindenkinek vagyonynyilatkozatot kell tennie és mivel már az ügyrendi bizottságunk már meg van választva az SZMSZ-ünk szerint az ügyrendi bizottság ülésén adja le mindenki a vagyonynyilatkozatát. A bizottság átveszi és ennek megfelelően hoz egy döntést, hogy mindenki teljesítette. Az alakuló ülés után adunk erre nyomtatványt mindenkinek.

A másik fontos kötelezettség, hogy e hónap végéig kötelező kérnie a köztartozásmentes adózói nyilvántartásba, mert ha nem kerül bele ebbe a nyilvántartásba a képviselő akkor az már egy méltatlanságra okot adó körülmény, aminek a végeredménye egy mandátumvesztés is lehet.

A harmadik, ami azért annyira nem súlyos, de tudjanak róla, hogy a Kormányhivatalnak kötelezettsége, hogy egy képzést szervezzen a mandátumhoz jutott önkormányzati képviselők számára, ezt is kötelező elvégezni. Ezt a Kormányhivatal szervezi, ennek időpontjáról majd mindenki értesít fog kapni. Ezt egy tájékoztatóban minden képviselő asszony és képviselő úr megkapta, kérem, hogy ezeket minél előbb szíveskedjenek teljesíteni.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük jegyző úrnak a tájékoztatást. A fő napirendi pontok végére értünk és Béni Attila Járási Kormányhivatal vezető szeretne egy pár szót szeretne mondani nekünk bejelentések előtt. Köszönöm szépen, hogy itt vagy velünk.

B é n i A t t i l a Járási Hivatalvezető: Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Dombegyháziak! Mindennek előtt engedjék meg, hogy átadjam Dr. Takács Árpád a Békés Vármegyei Kormányhivatal vezető Főispán Úr jókívánságait, szívélyes üdvözlését, gratulációját. Főispán Úr is és jómagam is elhivatottak vagyunk abban, hogy a járásban mind a 18 települést a tőlünk elvárható legmagasabb szakmai színvonalon és odaadással segítsük a munkájában, nincs ez másképp Dombegyház tekintetében sem. Ahogy a tisztelt képviselő-testületen végig nézek valóban új arcok, gyakorlatilag szinte egy kivétellel az előző testületnek is elmondtam amikor itt voltam, hogy én ide mindig „hazajövök”, ez mindig is így lesz. Forduljanak hozzám bizalommal. Még egy személyes megjegyzést engedjenek meg, én immáron több, mint 10 éve vezetem a járás közigazgatási szervét és ezalatt a 10 év alatt polgármester asszony és a most megválasztott alpolgármester asszonnal volt szerencsém elég sokat együtt dolgozni. A polgármester asszony azok a településvezetők közé tartozik, aki azért igen sok munkát ad a Kormányhivatalnak és annak illetékes szerveinek, úgyhogy biztosíthatom a dombegyháziakat, hogy feltételezem ez a továbbiakban sem lesz kevesebb. Én ennek örülök, ha feladatokat kapunk a polgármesterektől és felhívnak, hogy ebben segíts, abban segíts, mert akkor működik a „gépezet”. Én ehhez nagyon sok sikert, kitartást, jó egészséget kívánok mindenkinek és köszönöm, hogy meghívtak, és köszönöm, hogy meghallgattak.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen.

B é n i A t t i l a Járási Hivatalvezető: én itt most megragadnám az alkalmat és elköszönnék.

18¹⁰ perckor Béni Attila Járási Hivatalvezető elhagyta az üléstermet

11. Bejelentések

1. EFOP -3.9.2-16-2017-00025 kódszámú pályázat

D i n y é s I l d i k ó polgármester: szeretném bemutatni Dr. Kopcsák Zoltán ügyvéd urat, aki az EFOP-os pályázat kapcsán ül itt körünkben és szakmai tájékoztatót adna a tisztelt képviselő-testületnek a tényállásokról. Köszönöm, hogy időt szakítottál, hogy el tud mondani, hogy milyen ügyben és miért kértünk meg, hogy tájékoztass bennünket. Azért is, mert a képviselők egy kivételével nem volt eddig testületi tag. Az azért elmondhatom, hogy már egyeztetünk ügyvéd úrral, próbáltunk képbe kerülni ebben az EFOP-os ügyben.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselő-testület! Gratulálok mindenkinek és sok sikert, eredményes munkát kívánok először is. Ami miatt én most itt vagyok az az, hogy volt egy EFOP-os pályázat és aminek jelentősége van, hogy ebben a pályázatban megközelítőleg 500 millió forintos támogatás került kifizetésre a Dél-Békési Kistérségi Társulásnak, illetve 8 önkormányzatnak. Jelenleg ott tartunk, hogy a Miniszterelnökség, aki folyósította ezt a támogatást szabálytalanságot állapított meg és a teljes összeget visszakövetelte a résztvevő önkormányzatoktól, a társulástól. Ennek a visszafizetésnek többnyire, 90 % felett azt hiszem minden önkormányzat eleget is tett már. Ugyanakkor Mezőhegyes önkormányzata azt a döntést hozta, hogy ő bizony bepereli a Miniszterelnökséget, álláspontja szerint nem történt szerződésszegés, illetve amennyiben történt akkor sem olyan súlyú, ami megalapozhatta volna az elállást, valamint arról sem szabad elfelejtkezni, hogy van egy rendelet, ami a Mezőhegyes által benyújtott keresetlevélben szerepel, ami nem teszi lehetővé a szerződéstől való elállást, hanem a felmondást. Az elállásnak az a jogkövetkezménye, hogy minden már teljesített szolgáltatás visszajár, úgy kell tekinteni, mintha meg sem kötötték volna az adott szerződést. Ez nyilvánvalóan lehetetlen, hiszen az összes részes önkormányzat meghatározott programokat valósított meg, ezeket úgy tekinteni, hogy nem történtek meg elég nehéz lenne. A lényeg az, hogy a mezőhegyesi önkormányzat által indított perben volt egy tárgyalás 2023. november 8-án, akkor még csak a mezőhegyesi önkormányzat volt a felperes és ott a bíróság azt a feladatot adta, hogy tájékoztatta a felperest, hogy álláspontja szerint egy olyan helyzet állt elő, amelyben minden a konzorciumi szerződésben részes tag perben állása kötelező. Felszólította ezért a mezőhegyesi önkormányzatot, hogy gondoskodjon arról, hogy az összes többi konzorciumi tag is perben álljon. Ezt követően voltak egyeztetések, volt egy kistérségi ülés, ahol mindegyik önkormányzat képviselő-testülete hozott egy olyan döntést, hogy perbe lép, kivéve Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának a képviselő-testületét, mert itt olyan döntés született, hogy annak idején tavaly november, december tájékán, hogy Dombegyház Nagyközség Önkormányzata nem kíván ebbe a perbe belépni, az összeg, amit Dombegyházra került az visszafizetésre került, de mégis nem kívánt perbe lépni. Ezt követően volt a perben egy következő tárgyalás a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, ahol már én is ott voltam Battonya Önkormányzatának képviselőjében és ott a bíróság végül abban maradt saját magával, hogy az ügy nem az ő hatáskörébe tartozik, merthogy a pertárgy érték alapján ez ugye 30 milliót meghaladó pertárgyérték, ezért megállapította hatáskörének a hiányát és a Fővárosi Törvényszéket jelölte ki eljáró bíróságnak. A Fővárosi Törvényszék pedig június 26-án tartott egy tárgyalást, amely tárgyalási jegyzőkönyvben szintén elhangzott ugyanaz a mondat, ami tavaly november 8-án, amely szerint gondoskodjak én, mint felperesi képviselő Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának perben állásáról. Ezzel kapcsolatosan azt kell tudni, hogy a bíróság álláspontja szerint ez egy kényszerű pertársaság. A kényszerű pertársaságnak pedig az a lényege, hogy olyan jog vagy kötelezettség, amely csak együttesen dönthető el, tehát ebből az következik, hogy amennyiben nem vesz részt a perben minden egyes konzorciumi tag akkor a bíróság teljesen bizonyosan elutasító ítéletet fog hozni. A bíróság a perben a következő tárgyalást október 28-án hétfőre tűzre ki. Október 28-a 2 hét múlva lesz. Az is tény, hogy a bírósági végzésben szerepel tehát ez a mondat, hogy minden konzorciumi tagnak perben kell állni. Ami Dombegyház Nagyközség Önkormányzatát illeti, miután az önöket terhelő összeg visszafizetésre került, amennyiben önök úgy döntenek, hogy ebbe a perbe be kívánnak lépni, illetve az önkormányzat be kíván lépni ebben az esetben van arra lehetőség, nyilván ez majd eldől a tárgyalás lehetőségétől függően, hogy ezt az összeget, amit visszafizettek ezt egészben vagy részben visszakapja az önkormányzat. Amennyiben elmarasztaló döntés születik, elutasítja, akkor nyilván ez jár bizonyos perköltség vonzattal, amit valószínűleg a

bíróság a részt vevők között terhel majd ki. Azt szeretném elmondani, hogy az alperesi oldal már nem a Miniszterelnökség, hanem a Nemzeti Fejlesztési Központ, őket jogtanácsos képviseli nem ügyvéd, ott valószínűleg a perköltség nem lesz olyan mértékű, mintha egy ügyvéd állna ott a másik oldalon. A pozitív oldala a dolognak, hogy vissza lehet nyerni akár a teljes összeget, akár egy részét. A negatív oldala az meg az, hogy nyilván lehet egy bizonyos perköltség, ami terhelheti az önkormányzatot. Ami viszont biztos az az, hogy amennyiben most nemleges döntés születik akkor a bíróság október 28-án nem tud más döntést hozni, mint elutasítja az összes önkormányzat által benyújtott keresetlevelet. Én a tárgyaláson jeleztem azt a bíróságnak, hogy Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának már volt egy döntése tavaly, amelyben úgy döntött, hogy nem kíván ebbe a perbe lépni, de ezt is elmondtam a bírónőnek, hogy idén októberben váltás lesz. Akkor már tudtuk azt, hogy másik képviselő-testület, másik polgármester és akkor ezt kértem a bírónőtől, ha lehetséges, hogy olyan időpontra tűzze a következő tárgyalást, hogy a képviselő-testületnek legyen arra lehetősége, hogy döntést hozzon arról, hogy ebbe a perbe be kíván lépni és vállalja esetleg annak a perköltség kockázatát, illetve azt a lehetőséget mérlegeli, hogy ha és amennyiben pozitív döntés születik akkor ebből az összegből, teljes összegből vagy valamennyi összegből esetleg visszajárhat. Amennyiben nemleges döntés születik akkor egészen biztos, hogy ez a per bukó lesz október 28-án. Azt kell tudni, hogy a polgári perrendtartás két részre bontja a pereket, van a perfelvétel és van az érdemi tárgyalás, most jelenleg a perfelvételnél tartunk. Már nem is tudom hányadik tárgyalás lesz, ahol még mindig a perfelvételnél tartunk. Eddig akadály volt ennek a szakasznak a lezárásánál, mert csak Mezőhegyes állt perben, utána a hatásköri összeesküvés miatt, aztán azért, mert talán az alperes nem tett meg valami nyilatkozatot valamelyik beadványunkra, most pedig az, hogy még mindig folyamatban vannak annak eldöntése, hogy Dombegyház Nagyközség Önkormányzata kíván-e ehhez a perhez csatlakozni vagy sem. Mint már mondtam a tárgyalás időpontja október 28-a. Amennyiben itt most pozitív döntés születik akkor azt mondhatnám, hogy „lőhalálában” kell a keresetlevelet előkészíteni, a mellékleteket benyújtani, perbelépési nyilatkozatot megtenni és bízunk abban, hogy a bíróság ezen a rövid időtartamon belül még engedélyezni is fogja a perbelépést. Eddig ennyit szeretnék elmondani, köszönöm, hogy meghallgattak és ha bármilyen kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolok.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen. Kinek van kérdése?

M o l n á r S á n d o r képviselő: nagyon sokat gondolkodtam az ügyön, 2017-ben indult a projekt, most 2024-et írunk. Tavaly november 8-án a bírónő 2 hetet adott arra, hogy megalakítsák a pertársaságot. Azóta már sok idő eltelt, és most tartunk ott, hogy Dombegyház miatt esetleg nem alakul meg a pertársaság. Ki foglalkozott például Dombegyházzal az egész projekt lebonyolítása alatt? Battonya, mint konzorciumi vezető, nem érdekelte, hogy van a kistérségen belül még bármelyik település. Arra nem voltak hajlandóak, hogy átvegyék a küldött anyagokat az eljáró hatóságtól. Mezőhegyes gondolt egyet és perre vitte, Mezőkovácsháza szintén perre vitte. Nem tudták az ügyvédek akkor, hogy csak pertársaság mehet oda perelni? Ez is érthetetlen és az idő mindig telik és telik. Én nagyon szkeptikus vagyok, azt pereljük, aki a pénzt adta? Ez nagyon érdekes dolog, ráadásul a félpereseknél mindenki elfogadta, hogy hibáztak. Azt én is természetesen jogosnak tartom, hogy a végrehajtott és rendben lezajló munkákat azt méltányolhatta volna a másik fél, de ez nem történt meg. Az önkormányzatok nagyrészt teljesítették a feladatokat, de a konzorciumvezető önkormányzat Battonya az viszont nem és nagyon rossz helyzetbe került emiatt a többi önkormányzat. Velünk akkor senki nem foglalkozott, meg a másik

önkormányzatokkal sem. Most meg majdnem úgy néz ki, ha Dombegyház nem perel akkor mindenkinek bukta van.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: az, hogy kivel ki foglalkozott arra én nyilván nem tudok mit mondani, nyilván nem voltam benne. Azt viszont tudom, hogy miért nem indult el mindenki, mért nem tudták az ügyvédek, hogy csak együtt lehetne pereskedni, ennek nagyon egyszerű a magyarázata, mégpedig az, hogy minden önkormányzatnak, aki ebben az egész projektben részes volt külön, külön feladatai voltak és külön, külön nyilatkozatot kaptak a Miniszterelnökségtől arra vonatkozóan, hogy mennyi a rájuk eső összeg. Ebből az következett, hogy volt egy olyan értelmezés a felperesi oldalon és azért is indult el Mezőhegyes önkormányzata, hogy ez egy egyszerű pertársaság. Itt az kell tudni, hogy a perrendtartás lényege, hogy van az egyszerű és van a kényszerű. Az egyszerű az, hogy ugyanabból a jogviszonyból ered, de mindenki saját maga érvényesítheti a saját baját, a kényszerű pedig, hogy csak együttesen dönthető el. Amikor elindult Mezőhegyes önkormányzata akkor ők úgy indultak el, és ez benne is van a keresetlevélben, hogy ők egyszerű pertársaságnak gondolják ezt az egészet, tehát mindenki saját maga úgy dönt ahogy dönt és elindul a per, de a bíróság viszont úgy döntött, hogy miután ez egy közös szerződés volt és azt a döntést hozta a bíróság annak ellenére, hogy külön dokumentumok voltak, külön szerződések, külön pénzek voltak, hogy ez egy kényszerű pertársaság, ebből következően tehát mindenkinek ebben az ügyben részt kell venni. Ha nem áll perbe mindenki, akkor el fogja utasítani a keresetet. A másik, amit szeretnék mondani, hogy ahonnan a pénzt kapjuk, ugye a Nemzeti Fejlesztési Központ az alperes. Az első tárgyaláson volt egy jogász, ő már a következő tárgyaláson nem volt ott, a következő tárgyaláson az új alperesnél megint egy harmadik jogász volt. Nekik szerintem fogalmuk sincs arról, hogy melyik önkormányzat honnan kap, hogyan kap támogatást, nem kapcsolódnak össze ezek a szerepek. Nem azt van, hogy egy közös adatbázisból ők kinyerik azokat az önkormányzatokat, vagy gazdasági szereplőket, akik perelik őket. A Nemzeti Fejlesztési Központnak az én véleményem szerint teljesen mindegy, hogy Dombegyház Nagyközség Önkormányzata perelik őket, vagy sem, mert ettől se több, se kevesebb nem lesz nekik, a szálak nem érnek össze. Ez az én magánvéleményem, amit tartok is. Van olyan ügyem, ahol az alperes a Magyar Államkincstár és annak ellenére, hogy tudják, hogy perben állnak az én általam képviselt ügyféllel, nem intézkednek például a NAV-nál, hogy bármiféle végrehajtást is indítsanak, pedig egyébként megtehetnék. Nem gondolom, hogy ilyen szinten belebonyolódnának az ügybe, itt kizárólag ezt az egy ügyet vizsgálják.

M o l n á r S á n d o r képviselő: ha nem lépünk be, akkor visszafizettük, minden rendben van, de viszont 18 önkormányzatot, sőt a kistérségi önkormányzatokat megrövidítjük azzal, hogy a lehetősége fennáll, hogy kaphatunk vissza pénzt.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: pontosan, nagyon jól mondja.

M o l n á r S á n d o r képviselő: ez a dilemma, vagy ha nem nyerünk akkor viszont lesz egy perköltség amit meg kell osztani az összes résztvevő félnek. Ezt kell eldöntsük, hogy melyikre van nagyobb esély, de ezt a „jóisten” se tudja.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: ezt ön nagyon jól mondja, és itt most feltételes módokat használok azért, mert azt megmondani nem tudom megmondani önöknek, hogy október 28-án, vagy ha ott halasztják a tárgyalást, akkor egy későbbi tárgyaláson a bíróság milyen döntést fog hozni. Azt viszont teljesen bizonyosan meg tudom mondani, hogy ha önök nem lépnek perbe akkor milyen döntés fog születni, efelől semmi kétségem nincs.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: nem tudom a jegyző úr elmondja-e, hogy miből adódik ez az egész?

D i n y é s I l d i k ó polgármester: igen, most szeretném felkérni, hogy mondja el a projektet.

L i k e r J á n o s jegyző: köszönöm a kérdést képviselő asszony. Beszélünk az EFOP-os pályázatról, de a köztudatban viszonylag kevés dolog tudható róla. Előre bocsátom, hogy ez tényleg egy nagyon jó elképzelés volt. Ez a projekt a komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért címet viselte, amiben több település plusz a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása volt a tag. A konzorcium vezetője Battonya volt, a többi tag pedig Dombegyház, Kevermes, Mezőkovácsháza, Pusztáotlaka, Mezőhegyes, Medgyesegyháza és mellettük a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás tagjai. A projekt megvalósítási időszaka 2018. január 1-től 2019. december 31-ig terjedt, 2 év alatt kellett megvalósítani magát a pályázatot, aminek a teljes támogatási összege 492.806.144 Ft, ennyit kapott a konzorcium a pályázatban megfogalmazott célok végrehajtására. Ebből maga Dombegyház település 13.426.402 Ft támogatást kapott. A többi része a támogatásnak a többi településnél, illetve a kistérségi társulásnál volt, mert azokat a közös megvalósítandó feladatokat, amit több települést érintett azt nyilván a kistérség koordinálta, ő kötötte meg a szerződéseket a közreműködőkkel. Ami itt megvalósult Dombegyház településen szeretném néhány szóban elmondani. Minden pályázatnak vannak archiválási dokumentációs, adminisztrációs költségei, ezt szétosztásra került a települések között, a mi esetünkben ez olyan 748.000 Ft összeg volt. Voltak a projektben foglalkoztatva, volt szakmai munkatárs, aki összefogta a dombegyházi projektnek a teljesítését, ő kapott a 2 év alatt összesen 5.550.000 Ft munkabért és járulékait, volt 2 szakmai segítő, akik a helyi általános iskolában a gyerekek fejlesztését végezték el, az ő tiszteletdíjuk volt 1.937.000 Ft körül. A helyi óvoda kapott játékokat, eszközöket 1.200.000 Ft értékben, és ami nagyon fontos és sokan elfelejtkeznek róla, hogy 59 hátrányos helyzetű általános iskolás, középiskolás gyermek kapott egyszeri ösztöndíjat bruttó 49.000 Ft értékben. Ez majdnem 3.000.000 Ft teljes költség volt. Ezek azok, amik itt helyben megvalósultak eszközökben, szakmai munkában és járulékos költségekben. Battonya volt ennek a konzorciumnak a vezetője, ez azt is jelentette, hogy a battonyai önkormányzat állt kapcsolatban a projektmenedzsmenttel, aki dokumentálta ennek a pályázatnak az előrehaladását. A legjobb tudomásunk szerint az történt, hogy a záró elszámoláshoz szükséges alátámasztó dokumentumok nem érkeztek be arra a határidőre amit a támogatási szerződés előírt és emiatt úgy értékelte a támogató, hogy mivel nem lett határidőben feltöltve például a bérpapír, a kifizetések, a banki kivonatok, a szerződések, ezért úgy vette, hogy ez nem valósult meg, mert nem volt a kezében bizonyíték erről és ezért indított egy szabálytalansági eljárást aminek a végén pedig visszavonták a teljes támogatási összeget, illetve minden települést plusz a Kistérségi Társulást felszólították arra, hogy a részükre kiutalt támogatást fizessék vissza. A települések ezeket az összegeket, amik rájuk jutott, illetve a társulás is felhasználta, mert szerződéseket kötöttek, kifizette a közreműködő dolgozókat, vállalkozókat, cégeket, szállítókat. Ez el lett költve és maga a pályázat célja megvalósult, viszont adminisztrációs szempontból úgy minősült a támogatónál, hogy ez nem volt megfelelően elszámolva szakmailag és pénzügyileg, ebből eredt a szabálytalansági eljárás, aminek a vége az lett, hogy a támogató visszavonta a támogatási összegeket. Erre az önkormányzatok, még mielőtt pereskedni kezdtek volna egyeztettek a Minisztérium képviselőivel és ott olyan irányú segítséget kaptak az önkormányzatok, hogy mindenki próbáljon meg beadni egy méltányossági kérelmet és ebben a kérelemben támassza alá azokat, amik az adott településen ténylegesen megvalósultak, ezeket az alátámasztó dokumentumokat nem a

pályázati hivatalos rendszerben, hanem a Minisztérium felé levélben, pendrívon küldjük el, ők azt megvizsgálják és megnézik, hogy mi az ami igazolhatóan megtörtént. Ezt megtettük és Dombegyház település kapott 2023. júliusában egy olyan értesítést, hogy megvizsgálták a kérelmünket, a dokumentumokat és a teljes visszaigényelt összegből majdnem 9.500.000 Ft tőkét, plusz 620.000 Ft ügyleti kamat alátámasztásra került, így a finanszírozási igény is ekkora összegben kerül felterjesztésre az irányító hatóság felé. Utána onnan az a döntés érkezett, hogy sajnos nincs jogi lehetőség arra, hogy ezeket a méltányossági kérelmeket pozitívan bírálják el és ezért senki nem kap semmit. Utána következett az a lépés, amiről az ügyvéd úr is beszél, hogy először Mezőhegyes, és utána elkezdett csatlakozni a többi település is. Tavaly Dombegyház úgy döntött, hogy nem kíván csatlakozni, de szolidaritást vállal a többiekkel és most jutottunk el ide, amiről jelen pillanatban beszélünk.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük a tájékoztatást.

M o l n á r S á n d o r képviselő: jegyző úr azt az egyet kifejejtette, hogy Battonya többszöri felszólítás ellenére sem teljesítette az irányító hatóság általi kérést.

L i k e r J á n o s jegyző: ez így van, ez olyan mintha nem nézték volna azt a pályázati rendszer, amiből jöttek a felszólítások, utána a hiánypótlási felhívások. Nyilván ez egy adminisztrációs hiba vagy a projektmenedzser, vagy a battonyai önkormányzat részéről. Ez ebben a pillanatban nem visz minket előrébb. Utána ez már felmerülhet ennek a pernek a kimenetelétől függően.

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: igen, ez lehet egy következő kérdés, hogy ki mit csinált házon belül. Egyelőre, most ott tartunk, hogy a felperesek most abszolút egyoldalón állnak, mert egyoldalón kell, hogy álljanak.

D o h o r n é N a g y N ó r a képviselő: szerintem azt is fontos elmondani, hogy ennek a projektnek volt egy helyszíni záró ellenőrzése, ahol a jelenleg alperes munkavállalói voltak a helyszíni ellenőrök és megbizonyosodtak arról, ami valóban megtörtént, számukra rendelkezésre álltak a dokumentációk, három napon keresztül vizsgálták. Ott kézzel foghatóan is megnézték az óvodai eszközöket, mindent elolvastak, ezzel is tudják a települések bizonyítani, hogy ez a pályázat tényleges megtörtént és lezárult.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: pont ezért kezdték ez a pert mert, hogy mindenki igazságtalannak érzi, hogy visszafizetésre került a 7 településnél plusz a kistérségnél. Ezért is kérték a konzorciumban részt vevő önkormányzatok polgármesterei, hogy az alakuló ülésen tárgyalja Dombegyház ezt újból, hogy hátha akkor esélyt adunk arra, hogy lehetőségünk lenne egy a pernek egy jobb kivitelére, meg az sem lenne hátrány, ha Dombegyház is ebből a visszafizetett pénzből, amit megvalósított, de mégis vissza kellett neki fizetni visszakapna. Természetesen az is benne van, hogy nem nyer a per, de utána akkor az jön, hogy hogyan tovább, milyen lépéseket tud Dombegyház tenni annak érdekében, hogy mondjuk ne ő viselje a perköltséget.

D i n y é s M á r i a M a g d o l n a képviselő: én ehhez kapcsolódóan szeretném kérdezni, hogy a perköltség az milyen arányban oszlik el az önkormányzatok között?

Dr. K o p c s á k Z o l t á n ügyvéd: ez egy nagyon jó kérdés. Én azt gondolom, hogy mivel ez egy kényszerű pertársaság, szerintem a bíróság nem fog foglalkozni azzal, hogy megossza ezt a perköltséget, hanem azt fogja mondani, hogy kötelezem az alperest, hogy fizesse meg

a felperesnek 15 napon belül mondjuk 500.000 Ft-ot. Az egyetemleges kötelezettségnek jogilag az a lényege, hogy az az összeg, amit megítélnek az bármelyik peres féltől követhető teljes összegben, de csak egyszeresen. Ez azt jelenti, hogy bármelyik felperes az adott összeget kifizeti az alperesnek, akkor az alperes befejezte a történetet, hogy a felperesek egymás között mit csinálnak, hogyan osztják meg, az már az ő problémájuk. A bíróság nem fog konkrétan felperesekre mutogatni és kiterhelni a perköltséget, hanem mondani fog egy számot és azt ki kell fizetni valamilyen arányban, amit a felperesek egyeztetése fogja majd meghatározni. Azért azt hozzáteszem, hogy ha ítélet lesz akkor az még nem jelenti azt, hogy itt a vége, hogy lehet fellebbezni, a kúriához lehet felülvizsgálati kérelemmel fordulni. A lényeg, hogy egy összeget fognak mondani és azt kell kifizetni valamilyen formában valakinek.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: bármilyen döntés születik mindenképpen pénzügyi háttérrel fog módosítani, vagy pozitívan vagy negatívan. Nehéz így döntenünk arról, hogy nem tudunk még semmit az önkormányzatról, a pénzügyi helyzetét sem. Mit vállaljunk be az önkormányzat terhére, ha nem tudjuk az önkormányzat költségvetését, vagyis a pénzügyi helyzetét. Szóbeszéd szerint üres a kassza, de ez valós, nem valós nem tudjuk.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: akkor én erre válaszolnék. Az átadás átvételénél nem üres a kassza. Nagyon jó helyzetben áll az önkormányzat. Nem úgy hagyta itt az előző vezetés, hogy üres kasszával, és ez nem akadályozza annak, hogy belépjen a perbe az önkormányzat.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: megfelelő háttér van az önkormányzatnak ahhoz, hogy ha perveszteség lesz, akkor ki tudja fizetni.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: így van.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: vagy vissza tudja fizetni.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a kistérségnek közel 400 millió forintja

C s a t l ó s T a m á s képviselő: akkor az is kérdéses, hogy ott hogyan oszlik el

Dr. K o p c s á k T a m á s ügyvéd: ez egy nagyon jó kérdés. A Kistérséggel kapcsolatosan nekem azért vannak kétségeim, mégpedig az a kétségem, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás az önkormányzatokból tevődik össze, mint tagokból. Tegyük fel, hogy valamennyi önkormányzat úgy dönt, hogy kilép ebből a Társulásból, a Társulást kötelezte az alperes arra, hogy fizesse vissza ezt az összeget. Belső jogviszonyban lehet, hogy van a Társuláson belül egy olyan megállapodás, hogy kinek milyen költséget és milyen arányban kell fizetni, de mivel ez egy szabálytalansági döntés az én tudomásom szerint erre egy NAV-os végrehajtás indult vagy indítható. A NAV a végrehajtási eljárást azzal a személlyel kapcsolatosan indíthatja meg, akit erre köteleztek, vagy akinek ezt az összeget kiutalták. Nem tudom, hogy milyen lehetősége van a NAV-nak. Elindítja a Kistérségi Társulás ellen az eljárást, lefoglalja a falon a képeket, lefoglaltam az asztalokat, székeket és ennyit tudtam tőlük behajtani. Mi történik utána? Megy-e tovább az önkormányzatokkal szemben, van-e neki erre lehetősége és milyen? Mert ki is az, aki kötelezné bármelyik önkormányzatot arra, hogy fizesse vissza a 400 millióból a rá eső részt? Én nem tudom, hogy ki lenne az? Én azt tudom, hogy mindenkivel szemben volt egy arányos visszafizetés, Dombegyház esetében is volt meghatározott összeg, meg nyilván a kamatok. Én nem tudom azt, hogy a NAV-nak van-e arra lehetősége, hogy nézzük meg, hogy amit nem tudtam behajtani mondjuk a Kistérségtől

akkor ezt is terheljük ki a 18 településre. Ahhoz neki tudni kellene, hogy a Kistérségi Társulás alapító okiratában kinek és milyen szavazataránya, hozzájárulás, bármilye van és utána külön perben, vagy külön eljárásban kellene kötelezni minden egyes önkormányzatot egy olyan belső dolog miatt, amihez például nekem, mint külső személynek, aki nem ismeri ennek a Társulásnak semmilyen szabályát amúgy semmi közöm. Ha nekem tartozna ez a Kistérségi Társulás 400 millió forinttal és beperelném ezt a Társulást és nem tudná a végrehajtó behajtani ezt az összeget, akkor én milyen alapon perelném be annak a tagjait? Ezt nem tudom. Efelől egyáltalán nem vagyok meggyőződve, hogy ezt tovább lehet vinni, újabb szintre lehetne lebontani ezt a dolgot. Én nem ismerem a Társulásnak az alapító okiratát, ezt annak tudatában mondom, hogy az önkormányzatok külön-külön voltak kötelezve arra, hogy az összeget fizessék vissza, de senki nem kötelezte azokat az önkormányzatokat, akik tagjai ennek a Társulásnak, de nem tagjai ennek a konzorciumnak, hogy fizessenek vissza akár egy fillért is.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: ebből kapcsolódóan esetleg, ha a Kistérségi Társulás felszámolásra kerülne, korábbi beszélgetések alapján lehet, hogy nem sok jövője van, akkor nem tudják behajtani az önkormányzatokon?

Dr. K o p c s á k T a m á s ügyvéd: én ezt úgy mondanám, hogy nem tartom elképzelhetetlennek ezt a forgatókönyvet. Nyilván semmi sem biztos, nem tudom, hogy ki az, aki már találkozott ilyennel a jogtörténetben, hogy van egy ilyen Társulás, aminek van egy ilyen visszafizetése. Nyilván adott esetben egy bírósági peres eljárás határozhatná meg évek múlva, de én azt mondom, hogy van arra esély, hogy ezt nem tudják tovább vinni az önkormányzatok felé.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: akkor tulajdonképpen, ha most lesz perköltségünk, de elveszítjük, felszámoljuk a Kistérséget van rá esély, hogy nem kell visszafizetni azt az összeget.

Dr. K o p c s á k T a m á s ügyvéd: igen. Mit tudnak csinálni? A Társulásnak nincs vagyona, nem tudják behajtani.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: könnyebb lenne most dönteni nekünk, hogy a környező települések, akik benne vannak a konzorciumba, illetve a Kistérségben együtt tárgyalnák meg.

Dr. K o p c s á k T a m á s ügyvéd: az azért tudni kell, hogy a perköltség vonatkozásában én jogilag nem azt értem perköltség alatt, ami a Társulásé, mert ha elveszíti a felperesi pertársaság ezt a pert akkor a Kistérségi Társulásra eső összeg az mindenképpen visszafizetésre kell, hogy kerüljön. A perköltség alatt én azt értem, ami Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának kerülne, hogy elveszíti ezt a pert. Konkrétan, miután az önkormányzat az illetékmentes, illetéket nem kell fizetni, az alperesi képviseletnek az egymás között felosztott költségéről beszélünk. Ha az önkormányzatok elveszítik ezt a pert, ha most nemleges döntés születik itt, akkor el fogják veszíteni, mert akkor nincs kérdés. Ha pozitív döntés születik itt és most, akkor is lehet, hogy elveszítik, de gyakorlatilag nem fog megváltozni semmi a tekintetben, hogy eddig is vissza kellett volna fizetnie a Kistérségnek ezt az összeget, meg ez után is vissza kellene fizetnie és utána, hogy ezt hogyan osztják fel adott esetben a települések, vagy ha a települések nem, akkor a NAV, mint végrehajtást kérő hogyan osztja fel, ezt nem tudni. Abból a szempontból semmi veszítenivalójuk nincs, hogy a Társulásból az önkormányzatokra eső összeget vissza kell-e fizetni vagy nem, mert

jelenleg nincs visszafizetve, jelenleg vissza kell fizetni és hogyha ez a per elbukik, akkor is vissza kell fizetni. Itt önök ebben a tekintetben csak nyerhetnek, mert ha mégsem kell visszafizetni a teljes összeget, vagy akár az egészet és ha egyszer valaki mégis benyúl a Társulás mögé és elkezd az önkormányzatok marcangolni akkor Dombegyház Nagyközség Önkormányzatát sem fogja olyan összegű visszafizetés terhelni. Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetnek nincs veszítenivaló.

D i n y é s M á r i a M a g d o l n a képviselő: én azt gondolom, hogy egy próbát megér, legalább az elsőt csináljuk végig. Ha nem sikerül akkor utána el tudjuk dönteni, hogy hogyan tovább és még több költségünkbe fog kerülni, vagy pedig azt mondjuk, hogy köszönjük, de megpróbáltuk.

Dr. K o p c s á k T a m á s ügyvéd: ha kényszerű pertársaságról beszélünk akkor nekem nagyon úgy tűnik, hogy másodfokú eljárásra csak akkor kerülhet sor, ha minden felperes beleáll a fellebbezésbe. Nyilván, ha ott azt mondja bármelyik felperes, hogy ő nem kíván fellebbezni, akkor megint ott tartunk, hogy csak együttesen dönthető el a jog vagy kötelezettség, azt gondolom, hogy ezt akkor nem is fogják tárgyalni másodfokon ezt az ügyet, hanem el fogják utasítani a fellebbezést hivatalból, ha az önkormányzatok közül bárki is azt mondja, hogy nem lebbez fel és akkor ott véget is ér az ügy. A jelenlegi helyzetben, mivel vissza van fizetve az önkormányzatra eső összeg nagy kockázata nincs, racionálisan úgy mondanám, hogy több a lehetőség győzelemre, mint amennyi veszteségbe kerülhet ez az egész.

M o l n á r S á n d o r képviselő: abban az esetben, hogyha belépünk a pertársaságba és veszít a per, a Kistérség ugyanúgy széteshet a veszekedéssel, mert abban biztos vagyok, hogy ki fog robbanni a vita.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: itt most nem a Kistérség felosztásáról vagy felbontásáról beszélünk.

M o l n á r S á n d o r képviselő: én értem, de ha nem lépünk be akkor mi leszünk a fekete bárány, mert elmeszeltük a többi települést.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a másik 7 konzorciumi tagnak, köztük 6 település, mert mindenki visszafizette és mindenhol megvalósult és pont ezért akarták a pert, mert hogy nem értettek ezzel egyet. Azt sem értették, hogy Battonya miért nem lépett, miért Mezőhegyes kezdte el a pert, de erre majd egyszer biztosan választ fognak kapni azok a konzorciumi tagok, akik benne voltak. Azok sem tudták, akik nem voltak benne, de viszont a 11 település a Kistérségben benne van és ők joggal félnek, hogy mi lesz ebből, mert hogy ott nem is létesültek meg dolgok és mégis a Kistérségen belül benne vannak. Az, hogy mi lesz a Kistérség sorsa azt úgy is a következő pár hónap fogja eldönteni, de azt gondolom, hogy meg kell adni az esélyt arra, hogy ebbe a perbe belépünk, a többieknek arra, hogy elinduljon ez a per. Bízunk a pozitív kimenetelben, de ha negatív lesz akkor is meg kell beszéljünk. Ha nincs több kérdés, akkor szavazásra tenném fel a határozati javaslatot, de megkérem a jegyző urat, hogy olvassa fel.

L i k e r J á n o s jegyző: ismerteti a határozati javaslatot (felolvasás)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: aki ezzel egyetért szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással - a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
388/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Mezőhegyes Városi Önkormányzat mint felperes és társai által a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium mint alperes ellen az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat kapcsán „támogatási jogviszonnyal kapcsolatos igény” tárgyú perben a Fővárosi Törvényszéken 31.P.20.836/2024/15. számon készült perfelvételi tárgyalásról készült jegyzőkönyvet, valamint a jegyzőkönyvbe foglalt végzést, amely szerint: *„A bíróság felhívja a felpereseket Dombegyház Község konzorciumi tag perben állásáról gondoskodjanak”*

1. Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete fentieket megismerve és mérlegelve úgy dönt, hogy **a Mezőhegyes város, mint konzorciumi partner és társai által indított peres eljárásba - a permegszüntetés elkerülése érdekében, amely meggátolná a felperesek érdekérvényesítését – perbe lép.**
A Képviselő-testület megbízza és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntés alapján a perbe lépési nyilatkozatot tegye meg és küldje meg a Fővárosi Törvényszék részére.
2. Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen perben az önkormányzat jogi képviselétével megbízza dr. Kopcsák Zoltán ügyvédet. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvédi képviseletre vonatkozó megbízást írja alá.
3. Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyben a hasonló tárgykörben hozott 393/2023. (XII.06.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Dinnyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen ügyvéd úr. Ez egy nagyon hosszadalmas és bonyolult ügy, aki nem volt benne az nem nagyon tudja, hogy miről van szó. Most egy komoly döntést kellett, hogy hozzon a képviselő-testületnek, ezt köszönöm szépen. A többi önkormányzat most egy kicsit fellélegzik és akkor indulhat a per.

19⁰⁰ perckor Dr. Kopcsák Zoltán elhagyta az üléstermet

19⁰⁰-19¹² Technikai szünet

2. Társulásokba delegálás

Dinyés Ildikó polgármester: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásba, valamint DAREH Önkormányzati Társulásnak vagyunk tagjai. Szükséges dönteni arról, hogy akadályoztatásom esetére ki az, akit a képviselő-testület megbíz azzal a feladattal, hogy képviselje az önkormányzatot az ülésen. A megbízó határozat felmutatásával szavazati joga is van.

Mindkét társulásba javaslom Mladonyiczkiné Király Tímeát a helyettesítem céljából. Kinek van kérdése, észrevétele, hozzászólása? Mivel nem volt, elfogadásra javaslom. Mivel nincs, akkor megkérem a jegyző urat, hogy olvassa fel a határozati javaslatokat.

Liker János jegyző: ismerteti a határozati javaslatot (felolvasás)

Dinyés Ildikó polgármester: aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
389/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa ülésén Dombegyház Nagyközség Önkormányzata képviselőjére Dinyés Ildikó polgármestert, akadályoztatása esetén Mladonyiczkiné Király Tímeát bízta meg.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
390/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a DAREH Önkormányzati Társulásnak Társulási Tanácsa ülésén Dombegyház Nagyközség Önkormányzata képviselőjére Dinyés Ildikó polgármestert, akadályoztatása esetén Mladonyiczkiné Király Tímeát bízta meg.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

3. Szabályzatok

L i k e r J á n o s jegyző: a jelenlegi gyakorlat az, hogy az önkormányzat és intézményei által alkotott szabályzatokat, sok esetben a települési önkormányzattal és intézményeivel közös gazdálkodással, szervezeti irányítással kapcsolatos szabályzatokat is beterjesztünk jóváhagyásra a Képviselő-testületekhez. Ezt jogszabály a legtöbb esetben nem írja elő, hanem mindig a szerv vezetőjére bízta a szabályzat kiadását. Szeretném, hogy a jövőben tekintsen el a testületi jóváhagyástól azon szabályzatok esetében, mert egyrészt időt veszünk vele, hogy megvárjuk a testületi ülés. Amikor a jogszabály nem írja elő, hogy a testület elé szükséges hozni az adott szabályzatot, akkor a polgármester saját hatáskörben, önállóan kiadhassa, vagy az intézményvezetőkkel közösen, vagy akár még a nemzetiségi önkormányzatokkal is közösen. Ez megkönnyíti és gördülékenyebbé teszi a jogszabályoknak való megfelelést.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: kinek van ezzel kapcsolatban kérdése, véleménye?

D i n y é s M á r i a M a g d o l n a képviselő: ezt esetleg írásban megkaphatjuk azért, hogy ránézzünk?

L i k e r J á n o s jegyző: a szabályzataink egy része fent is van a honlapon, de megvan elektronikusan is aláírva. A belső szerveinkben vannak a szabályzatok, nyilván vannak tartva, ezt bármikor meg lehet nézni. A honlapon azért vagyunk csúszásban, mert annyi mindent kell frissíteni, hogy néha elfelejtkezünk róla.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: mivel más kérdés nincs, kérem a jegyző urat olvassa fel a határozati javaslatot.

L i k e r J á n o s jegyző: ismerteti a határozati javaslatot (felolvasás)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
391/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy azon szabályzatok esetében, ahol jogszabály nem ír elő konkrétan testületi vagy fenntartói elfogadást vagy jóváhagyást a szabályzat kiadásával kapcsolatban, ott a polgármester, mint az önkormányzat képviselője, illetve a költségvetési szerv vezetője önállóan kiadhat saját, vagy az intézményekkel és települési nemzetiségi önkormányzatokkal közös szabályzatot.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: értelemszerűen

4. Tankerület véleménykérés

L i k e r J á n o s jegyző: minden év októberében a Balsaráti Vitus János Általános Iskola vonatkozásában szükséges a Békéscsabai Tankerületi Központ részére az önkormányzat véleményét vagy módosítását elküldeni a 2025/2026. tanévre vonatkozó felvételi körzethatárral kapcsolatosan. A Balsaráti Vitus János Általános Iskola kötelező beiskolázási körzete Dombegyház, Kisdombegyház és Magyardombegyház települések közigazgatási területet, az ott élők iskolás korú gyermekeket köteles fogadni az általános iskola. Önkormányzatunk véleményét október 15-ig szükséges eljuttatni a Tankerület részére. A határozati javaslatot ismertetem ezzel kapcsolatosan (felolvasás)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: aki ezzel egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
392/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi CXCV. törvény 50.§. (8) bekezdése szerinti véleményezési jogkörében eljárva a következő döntést hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata egyetért azzal, hogy a Balsaráti Vitus János Általános Iskola 2025/2026. tanévre vonatkozó felvételi körzete a jelenlegi és korábbi éveknél megfelelően olyan módon kerüljön meghatározásra, hogy a felvételi körzet Dombegyház, Kisdombegyház, Magyardombegyház települések közigazgatási területét foglalja magába.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Békéscsabai Tankerületi Központot az önkormányzat véleményéről jelen határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: 2024. október 15.

5. ROMA Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés

D i n y é s I l d i k ó polgármester: átadom a szót a jegyző úrnak

L i k e r J á n o s jegyző: a nemzetiségek jogairól szóló törvény 80. § (1) bekezdés értelmében a települési önkormányzat, illetve az a hivatal, amelyik a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatát ellátja, biztosítja a helyi nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, ebbe beletartozik, hogy helyet biztosít heti legalább hány órára, ami törvény szabályoz, biztosítani kell az irodatechnikához történő hozzáférést, hogy tudjanak levelezni. Biztosítani kell a települési önkormányzatnak a törvényességi felügyelet érdekében a jegyző részvételét a nemzetiségi önkormányzat ülésén és a döntéseinek a végrehajtását, illetve a hivatal végzi a nemzetiségi önkormányzatoknak a könyvelését, és mindenféle pénzügyi tevékenységét,

továbbá a belső ellenőrzést is. A közigazgatási szerződés tervezete kiküldésre került, ami egy elég sokrétű és mindenféle feladatot magába foglaló szerződés, de ezt a települési önkormányzatnak vállalni kell, hogy a nemzetiségi önkormányzatok kifejthessék azt a tevékenységüket, ami nekik céljuk, meg lehetőségük, meg akaratuk van.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: van egy határozati javaslat, amit a jegyző úr ismertet.

L i k e r J á n o s jegyző: ismerteti a határozati javaslatot (felolvasás)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

**Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
393/2024. (X.10.) Kt.
határozata**

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Dombegyházi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal megkötendő közigazgatási szerződés tartalmát, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a nemzetiségi önkormányzat elnökével a szerződést kösse meg.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

6. Román Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződés felülvizsgálata

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a következő a román nemzetiségi önkormányzat

L i k e r J á n o s jegyző: a román nemzetiségi önkormányzat már egy létező és működő nemzetiségi önkormányzat, velük már korábban megkötésre került ez a közigazgatási szerződés, amit legutóbb 2023. december 15-én módosítottunk egy Magyar Államkincstári ellenőrzést figyelembe véve egészítettük ki néhány dologgal. Ezt is felül kell vizsgálni az alakuló ülést követő 30 napon belül. Nem indokolt ennek a módosítása. A román nemzetiségi önkormányzattal is ugyanaz a szerződés van megkötve, amit a roma önkormányzattal kötöttünk előző határozati javaslat alapján. A román nemzetiségi önkormányzat már felülvizsgálta, azt javasolják, hogy tartsuk hatályban. Erre vonatkozóan szeretnék én is kérni a települési önkormányzattól egy döntést, hogy a felülvizsgálat megtörtént és hatályban kívánjuk tartani ezt a közigazgatási szerződést.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
394/2024. (X.10.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felülvizsgálta a Dombegyházi Román Nemzetiségi Önkormányzattal az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása, a működéshez történő szakmai segítségnyújtás, továbbá a működéssel kapcsolatos gazdálkodási és adminisztratív végrehajtási feladatok ellátásával kapcsolatos feladatok ellátásával kapcsolatos együttműködés kereteit szabályozó, 2023. december 15-től hatályos közigazgatási szerződést, és azon nem kíván módosítani.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

7. Sándor Zsolt bérleti szerződés megszüntetése

D i n y é s I l d i k ó polgármester: van egy bérleti szerződés

L i k e r J á n o s jegyző: a Gondozási Központ dolgozója Sándor Zsolt bérelte az Aradi utca 2. szám alatti szolgálati lakást, de mivel saját ingatlanba költözött ezért írt egy beadványt arra vonatkozóan, hogy szeptember 30-val ez a bérleti szerződés kerületen megszüntetésre. Ez a döntés azért szükséges, hogy a pénzügy tovább ne számlázzon, szükséges egy alapirat, ami alapján megszüntetjük a lakbér számlázását. A határozati javaslatot szeretném ismertetni. (felolvasás)

D i n y é s I l d i k ó polgármester: kinek van ehhez hozzászólása? Aki egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
395/2024. (X.10.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tudomásul veszi és jóváhagyja Sándor Zsolt bérlőnek az általa bérelt Dombegyház, Aradi utca 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú szolgálati lakás bérleti szerződésének 2024. szeptember 30. napjával történő megszüntetésére vonatkozó kérelmét.

Felelős: Dinyés Ildikó polgármester

Határidő: azonnal

D i n y é s I l d i k ó polgármester: a mi részünkről a bejelentések végére értünk. Kinek van esetleg bejelentése, kérdése, észrevétele?

M o l n á r S á n d o r képviselő: Battonya felé ahogy megyünk van az enyhe ívű kanyar és ott a régi felszerelt kamera eléggé billegős állapotban van, már nem is működik. Az a mi kompetenciánk, mert már nem emlékszem, hogy ki tette oda ki azt az oszlopot, amit tartja magát a kamerát. Azt majd meg kellene nézni, hogy ne legyen már ott, láttam a vezeték is le van vágva. Az ott szerintem szükségtelen és ferdén is áll, nehogy kidőljön. Azt majd kérném szépen, hogy nézzétek meg.

L i k e r J á n o s jegyző: a kamerát és az oszlopot azt az a vállalkozó helyezte el, aki korábban a kamerarendszert kiépítette és ez az ő felszerelése. Egyébként is várjuk tárgyalásra a polgármester asszonnyal ennek a cégnek a vezetőjét és akkor kérni fogjuk őket, hogy szüntessék meg, mert egyrészt felesleges, másrészt akkor balesetveszélyes is.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük a jelzést.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: a körforgalmi baleset óta még nem látom, hogy helyre lenne állítva.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: igen, ezt én is látom.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: ha nem is sokat véd, de valamit csak véd.

D i n y é s I l d i k ó polgármester: el is van törve az oszlop, odáig még nem jutottunk, hogy erről jegyző úrral beszéljünk.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: ez kinek a kompetenciája?

L i k e r J á n o s jegyző: ez a Magyar Közút a forgalomtechnikai eszközei, egyébként jeleztük nekik meg vállalták is, hogy helyreállítják, meg amúgy kötelezettségük is. Ez egy körforgalom is és a jogszabály által ez egy tartozéka. Felvesszük a kapcsolatot a Magyar Közúttal, hogy állítsák helyre.

C s a t l ó s T a m á s képviselő: lenne még egy észrevételem és jelzés a lakóktól. Arra amerre én lakom kóborol egy kutya és rendszeresen felborítja az este kihelyezett kukákat.

L i k e r J á n o s jegyző: tudunk a problémáról, már több kanyarban próbáltuk befogni, csak gyorsabb, mint mi vagyunk. Ha valaki be tudja fogni a saját ingatlanába és szól nekünk az is jó lenne.

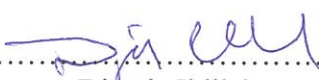
C s a t l ó s T a m á s képviselő: nem tudom, hogy altató lövedék az mennyire lenne segítség

L i k e r J á n o s jegyző: semennyire. Nem lehet használni. A Dél-Alföldi térségben a Szarvasi Körös Maros Nemzeti Parknak van egy olyan dolgozója, akinek van jogosultsága arra, hogy ilyen fegyvert használjon, de belterületen ő se szívesen használja. Volt már egy olyan precedens, hogy ki kellett hívni más típusú ügyben, kecskéket kellett befogni, de azokat sem a falu felé kellett hajtani, hanem a falu szélére.


S z é c s é n y i T í m e a igazgató: gratulálok a polgármester asszonynak, az alpolgármester asszonynak és az egész képviselő-testületnek a most már beiktatáshoz és eredményes munkát kívánok mindenkinek.


D i n y é s I l d i k ó polgármester: köszönjük szépen. Két fontos dolgot szeretnék még elmondani a képviselő-testületnek. Az egyik az, hogy könyvajándékot kapott a képviselő-testület Szandáné Gerendeli Magdolnától és kérte, hogy most az alakuló ülésen kiosztásra kerüljön és minden megválasztott képviselőnek és mindenkinek jó egészséget kíván és hasznos olvasást ehhez a könyvhöz. A másik pedig az, hogy most már minden képviselő-testületi ülés felvételre fog kerülni ahogy a kampányidőszakban ígértük a lakosoknak és bízom benne, hogy így akkor nagyobb tájékoztatást fognak kapni elsőkézből a testületi ülésről, ha megtekintik a youtube csatornán. Azt gondolom, hogy mindenkinek szokni kell ezt a kamerás szereplést, sokkal jobban izgunk, de így leszünk hitelesek és így tudjuk azt elmondani, hogy mi és hogyan történt. Én mindenkinek köszönöm, ha elnézte ezt a kis bakit, ami történt, de én is nagyon izgultam végig, mert még ilyen kamerás felvételünk nekünk sem volt soha, de minél többször lesz egyre jobban fogjuk szokni. Köszönöm szépen a részvételt és az aktív testületi ülést.


Mivel több kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt Dinyés Ildikó polgármester az ülést 19³⁰ perckor berekesztette.


.....
Dinyés Ildikó
polgármester




.....
Liker János
jegyző


.....
Dohorné Nagy Nóra
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Csatlós Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő