



Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. július 11-én megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó terem
5836 Dombegyház, Tavasz utca 5.

Képviselő-testület részéről jelen vannak:

Czikkell András	képviselő
Molnár Lajosné	alpolgármester
Molnár Sándor	képviselő
Dr. Varga Lajosné	képviselő
Dr. Varga Lajos	polgármester
Liker János	jegyző

Igazoltan távol:

András Istvánné	képviselő
Bisztray Richárd	képviselő

Meghívott:

Bicski Tamás	penzügyi vezető
--------------	-----------------

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: köszöntöm a képviselő-testület tagjait. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, és azt megnyitom 15¹⁰ perckor. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Dr. Varga Lajosné és Molnár Lajosné képviselőket.

N a p i r e n d i t e r v e z e t :

- Dombegyház Nagyközség Önkormányzata – TOP_PLUSZ-2.1.1-21-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú „Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása”**
Előadó: Dr. Varga Lajos polgármester
- Bejelentések, kérdések, interpellációk**

A képviselő-testület a napirendi tervezetet egyhangúan elfogadta.

- Dombegyház Nagyközség Önkormányzata – TOP_PLUSZ-2.1.1-21-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú „Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása”**

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: ennél a pályázatnál a közbeszerzés zárásáról van szó. Egy nyílt feltételes közbeszerzési eljárás volt, amit kezdeményeztünk. Összesen 9 ajánlattevő adott

elsőként ajánlatot, későbbiekben 1 ajánlattevő visszamondta, maradt 8, majd a hiánypótlási eljárás lefolytatása után maradt 4 ajánlattevő. A pályázatban 2020-as, illetve 2021-es árak szerepelnek, azóta már nyilván volt egy kis infláció. Egyébként úgy emlékszem, hogy 26 %-os inflációval számoltak épületenergetikánál. Arról volt szó, hogy támogatási szerződést nem módosítanak és a támogatási szerződés mellékleteként odarakják azt az összeget, amennyit tonnánként igazolt az üvegház hatású gázkibocsátás csökkenés, egyszer ezt a KSH leírta, de utána ez töröltött. Az előttünk lévő anyag valóban alapos, mindenre kiterjedő. A Bíráló Bizottság is eredményesnek nyilvánította az eljárást. A pályázatban szerepel két dolog, ami kötelező, de nem támogatott. Az egyik a tűzjelző, a másik pedig a villamos erőátviteli munkarészek. Az ezzel kapcsolatos plusz forrásra igényt nyújtunk be, mint ahogy tettük azt más pályázatok esetében is. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Kinek van kérdése, észrevétele, hozzászólása?

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: nem szabad veszni hagyni a pályázatot, erre szükség van.

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: ezen nem dilemmáztunk soha, ha ettől több volt akkor sem. A plusz összegre benyújtjuk a pályázatot, aztán majd meglátjuk. Három lehetőség van, az, hogy teljesen mi fizetjük ki, megigényeljük a plusz támogatás és meg is kapjuk, illetve, hogy megigényeljük a plusz támogatás, de nem kapjuk meg. Van, még egy negyedik opció is, ami nálunk soha nem volt opció, hogy elálljuk ettől az egésztől.

L i k e r J á n o s jegyző: a határozati javaslatban szerepel, hogy kit nem vettek figyelembe a pályázat esetén, ki az érvényes, ki az érvénytelen pályázó. Az érvényesek közül kinek mennyi az ajánlata. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot, így amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy meg kívánja valósítani ezt a beruházást és a saját forrást a nem támogatható tételeknél hozzáteszi és a függő hatályú szerződés aláírására felhatalmazza a polgármester urat azzal, hogy a plusz forrásigénylést a projektmenedzsmenst készítse elő és nyújtsa be az irányító hatósághoz, akkor a határozati javaslatban szereplő döntés tud megszületni.

M o l n á r L a j o s n é alpolgármester: erre van esély, hogy ezt megkapjuk?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: az esély 50 %

M o l n á r L a j o s n é alpolgármester: és időben ez mennyit jelent, még a mi időnkben kapunk választ rá?

L i k e r J á n o s jegyző: biztos, hogy nem.

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: a bölcsőde annak idején áprilistól novemberig húzódott.

Dr. V a r g a L a j o s n é képviselő: de legalább megpróbáltuk és a mi lelkiismeretünk tiszta, és akkor vagy sikerül vagy nem. Ha meg sem próbáljuk akkor biztos nem sikerül.

C z i k k e l A n d r á s képviselő: akkor mi az a két tétel, amit nem támogatnak? Az egyik a vezetérendszer, a másik pedig?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: a tűzjelző.

C z i k k e l A n d r á s képviselő: a vezetékekben mit nem támogatnak mikor cserélni kell az egészet?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: a konnektort meg a lámpát támogatja, de a vezetékrendszer nem.

L i k e r J á n o s jegyző: a pályázat az épületenergetika, az meg nem az. Ha egy korszerűbb elektronikus lámpatestet, vagy egy olyan elektronikus berendezést teszünk fel a pályázat keretében, ami energiamegtakarítást eredményez, azt támogatja, de a hozzá kapcsolódó elemeket nem támogatja. A 72 millió nettóból levonódik a saját erő, amit a nem támogathatóság miatt mindenképpen hozzá kell tenni. Számszerűsítve a 72 millióból a nettó 6.967.180 Ft, ami bruttóban 8.843.319 Ft. Akkor ott marad nettóan 13.147.082 Ft, ami bruttóban 16.696.794 Ft-ot jelent és akkor így lesz meg a teljes összeg.

C z i k k e l A n d r á s képviselő: ez a pályázat csak a villamosenergiára szól? Fűtésre nem?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: ebben benne van az épületszigetelés, központi fűtés.

M o l n á r S á n d o r képviselő: klíma szerepel benne?

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: pillanatnyilag nem szerepel benne. Úgy voltunk vele, hogy amikor a felújítás meglesz, akkor a klímát már be tudjuk rakni. A megkötött kivitelezési szerződés akkor lép hatályba, ha ezek alapján megkapjuk a plusz összeget, addig nem. Mivel több kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, elfogadásra javalom.

L i k e r J á n o s jegyző: a közbeszerzési szabályzatunk azt írja elő, hogy a képviselő-testület tagjainak név szerint kell szavaznia, ezért ABC sorrendben felolvasom a jelen lévő képviselők nevét és kérem a szavazatokat. Egyben rögzítem, hogy András István Lászlóné képviselő asszony és Bisztray Richárd képviselő úr a mai ülésről igazoltan távol van, így a szavazáson őt fő vesz részt.

Név szerinti szavazás:

Czikkell András	igen
Molnár Lajosné	igen
Molnár Sándor	igen
Dr. Varga Lajosné	igen
Dr. Varga Lajos	igen

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: akkor kihirdetem a név szerinti szavazás eredményét.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
335/2024. (VII.11.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Értesítőben 2024. január 25.-én KÉ-25442/2023 számon megjelent Ajánlattételi felhívás közzétételével „a „TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú, „**Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása**” tárgyában a **Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok értékelését követően a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján az alábbi döntéseket hozza:**

1. Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Kálvin utca 14.) **ajánlattevő ajánlatát** – tekintettel arra, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti felhívásra az ajánlatát nem tartotta fenn – a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján **figyelman kívül hagyja.**

2. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség jogalapja és indoka:

- a) Szonita Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (1063 Budapest Színyei Merse Utca 10) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételt Sz.Z. szakember önéletrajzát úgy, hogy abban egyértelműen megjelöli a felhívás szerinti szakmai gyakorlatot alátámasztó információkat (projekt, betöltött szerep, adott projekt kezdő és befejező időpontja év/hó bontásban), a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését. A szakmai önéletrajzból nem állapíthatók meg egyértelműen a szakmai többlet tapasztalatként figyelembe venni kívánt időintervallumok;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az egyértelműen tartalmazza az adott projekt kapcsán az MV-ÉV jogosultsághoz kötött tevékenység ellátását;

- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz a megajánlott szakmai többlet tapasztalatot párhuzamos munkavégzés nélkül is alátámasztja;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be B.A.Cs szakember önéletrajzát úgy, hogy tisztázza a hiánypótlási felhívásban írt ellentmondást a jogosultság megszerzése és a szakmai többlet tapasztalat tekintetében és többlet tapasztalatként a jogosultság megszerzését követő tevékenységeket mutat be;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be D.A szakember önéletrajzát úgy, hogy az önéletrajz az értékelési szempont szerint megajánlott szakmai többlet tapasztalatot is tartalmazza, vagy a megfelelő helyen tartalmazza;
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy D.A. szakembert a saját munkavállalójaként jelöli meg az ajánlatában, vagy a hivatkozott O. Kft. munkavállalójaként;
- Ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételeinek módosításával/kiegészítésével kapcsolatban;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be tisztázó nyilatkozatát az árazott költségvetés egyes tételei beárazásának mellőzésével és egyes tételek vonatkozásában az „Ajánlatunk nem tartalmazza!” kifejezés értelmezésével kapcsolatban.

b) Cs-Lak Kft (1037 Budapest Bécsi Út 85 fszt 5) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem igazolta az 500.000,- Ft összegű ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben történő rendelkezésére bocsátását;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem hozta összhangba a nyilvánosan elérhető cégkivonatában szerepelő információkkal;
- Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus úrlapon megtett nyilatkozatát nem nyújtotta be ismét, olyan módon kiegészítve, hogy az úrlapon az egyes szakemberekre vonatkozó első sorban feltünteteti az ajánlati felhívásnak az alkalmassági követelményt előíró pontját is;
- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében F.Z. szakember szakmai önéletrajzát ismételten nem nyújtotta be úgy, hogy abban a szakember MV-É jogosultsága megszerzésének az

- időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül, és szerepelteti az önéletrajzban Cs-Lak Kft.-vel mint munkáltatóval fennálló munkaviszonyát;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/2 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott, MV-ÉV jogosultsággal rendelkező H.S. szakember sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzát;
 - Ajánlattevő nem nyújtotta be Cs.F. szakember szakmai önéletrajzát ismételtén úgy, hogy abban a szakember MV-ÉG jogosultsága megszerzésének az időpontja év / hónap szerint megjelölése kerül;
 - Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

c) J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor Károlyi út 9) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bemutatott szakemberek sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzait;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1, M2/2 és az M2/3 alkalmassági követelmény teljesítése érdekében a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó Sz. I. egyéni vállalkozóval, H.B. egyéni vállalkozóval és az E.-D. Kft.-vel megkötött, az Ajánlatkérési Dokumentáció IIV. fejezet 6. sz. melléklet szerinti megállapodást és a 7. számú melléklet szerinti nyilatkozatokat;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztó igazolást.

d) KOMLÓSBÁU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft. (5940 Tótkomlós Fő Út 63) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási/felvilágosítás nyújtási kötelezettségét nem teljesítette, így ajánlata nem teljeskörű, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő az EKR-en keresztül 2024.06.14-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2024.06.20. napjának 12:00 órájában határozta meg. Ajánlattevő a fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásban foglalt alábbi kötelezettségeit az előírt határidőn belül nem teljesítette:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az M2/1 alkalmassági feltételre és egyúttal az 1. számú értékelési szempontra jelölt szakember ("MV-É vagy azzal egyenértékű szakember") saját kezűleg aláírt, a felhívás előírásainak megfelelő önéletrajzát a felhívás szerinti adatokkal;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlattételi Dokumentáció 12. sz. iratminta szerinti, a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatot.

3. Érvényes ajánlattevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

- a) **SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.)**
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot** nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.
- b) **Falkell Építőipari Kft. (5711 Gyula Malom Sor 52)**
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot** nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.
- c) **BAMA Projekt Kft. (5600 Békéscsaba Lapos Utca 36)**
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot** nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.
- d) **Úton Keletre Nemzetközi Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza Nyár Utca 1. 4. em. 12.)**
- a **Közbeszerzési dokumentumok és a Kbt-ben foglaltak alapján érvényes ajánlatot** nyújtott be, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból is alkalmas a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatok számszaki értékelése:

Ajánlattevő neve	Nettó vállalkozói díj (Ft):	M2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	M2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	M2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)
Szép Házak Kft.	92 865 700 Ft	36	36	36
Falkell Kft.	105 482 555 Ft	36	36	36
BAMA Kft.	111 803 604 Ft	36	36	36
Úton Keletre Kft.	114 887 489 Ft	36	36	36
Súlyszámok:	70	10	10	10
A megajánlás pontszámai:				
Szép Házak Kft.	10,00	10,00	10,00	10,00
Falkell Kft.	8,80	10,00	10,00	10,00
BAMA Kft.	8,31	10,00	10,00	10,00
Úton Keletre Kft.	8,08	10,00	10,00	10,00
A megajánlás pontszámai és a súlyszám szorzata:				

Szép Házak Kft.	700,00	100,00	100,00	100,00
Falkell Kft.	616,27	100,00	100,00	100,00
BAMA Kft.	581,43	100,00	100,00	100,00
Úton Keletre Kft.	565,82	100,00	100,00	100,00
	Összes pontszám:			Sorrend:
Szép Házak Kft.	1 000,00			1
Falkell Kft.	916,27			2
BAMA Kft.	881,43			3
Úton Keletre Kft.	865,82			4

4. Az érvényes ajánlatokat figyelembe véve a legjobb ár-érték arány alapján a legkedvezőbb ajánlatot a(z) **SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság** (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.) ajánlattevő nyújtotta be.

5. A legkedvezőbb ajánlat pályázati forrásból nem támogatható műszaki tartalmára vonatkozó ajánlati rész-összeg a nem támogatható villanszerelési munkák és tűzjelző berendezés vonatkozásában nettó 6.967.180,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 8.848.319,-Ft, amely összeget saját erőként a döntéshozó Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének tartalékkeretéből biztosít.

6. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a **legjobb ár-érték arány alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő ajánlatához képest a hiányzó fedezet – a nem támogatható tevékenységekre biztosított 5. pont szerinti saját erő biztosítását követően - nettó 13 147 082 Ft (bruttó 16.696.794 Ft).**

Ajánlatkérő az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában a következőket írta elő:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyi projekt tekintetében Közreműködő Szervezet által nyújtott többlettámogatási igényt fog benyújtani (ráemelési kérelem), amennyiben szükséges a projekt támogatás tartalmának megemlése tárgyában, továbbá a projekt lezárás időpontjának meghosszabbítása tekintetében, mely időpont jelenleg 2025. 02. 28.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a kérelem el nem fogadását, vagy a többlettámogatási igénynél kisebb összegben történő elfogadását, vagy a projekt lezárás időpont meghosszabbítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat.

Fentiek értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a támogatási szerződés módosítás nem kerül megkötésre.

Ajánlatkérő a fent megjelölt feltételt a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki.”

A Szerződéstervezet 3.1. pontja a következőket tartalmazta:

„Jelen szerződés a felek aláírásának napján érvényes. Felek rögzítik, hogy a Megrendelő Közreműködő Szervezet által nyújtott többlettámogatási igényt (ráemelési kérelmet) fog benyújtani a projekt támogatás tartalmának megemlése tárgyában, továbbá a projekt lezárás

időpontjának meghosszabbítása tekintetében, mely időpont jelenleg 2025. 02. 28., melyre tekintettel a szerződés a Kbt. 53. § (6) bekezdése és a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:116. § (1) bekezdése alapján azon a napon lép hatályba, mely napon a projektre vonatkozó, a szerződés pénzügyi fedezetét és a projekt lezárás időpontjának meghosszabbítását biztosító támogatási szerződés módosítás megkötésre kerül és a pénzügyi fedezet felhasználhatóvá válik. Megrendelő a fent megjelölt feltételeket a Kbt. 135.§ (12) bekezdésében foglaltakkal összhangban a jelen vállalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki.”

A fentieket figyelembe véve Ajánlatkérő eredményessé tudja nyilvánítani az eljárást, és az Ajánlattételi felhívás VI.3.1., valamint a Szerződéstervezet 3.1. pontjában foglaltak szerint függő hatályú szerződést tud kötni.

7. Fentieket figyelembe véve Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú, „Dombegyház Művelődési Ház épületenergetikai felújítása” tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja az alábbiak szerint:

Nyertes Ajánlattevő		Nyertes ajánlat
Neve	Címe és Adószáma	Nettó vállalkozási díj (Ft)
SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság	4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1. Adószám: 29180510-2-09	92 865 700 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eredmény kihirdetésére és a nyertes ajánlattevővel való, a közbeszerzési törvényben foglalt határidők betartásával a függő hatályú vállalkozási szerződés megkötésére. A szerződés hatályba lépésének feltétele a teljes kivitelezési költség rendelkezésre állása.

8. A Képviselő-testület kezdeményezi a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal, mint projektmenedzsmint szervezetnél, hogy vizsgálja meg a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 azonosítószámú projekt költségvetésében a más költségvetésben fel nem használt maradványösszegek, azaz a belső megtakarítás Építéshez kapcsolódó költségek költségvetésére történő átcsoportosításának lehetőségét.

9. A Képviselő-testület kezdeményezi a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal, mint projektmenedzsmint szervezetnél, hogy a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00028 számú projekt Építéshez kapcsolódó belső átcsoportosítást követően rendelkezésre álló költségvetési keret, valamint a beszerzési eljárás során nyertesként kihirdetett legkedvezőbb ajánlat szerinti támogatható tevékenységeinek bruttó vállalkozási díja közötti különbözeti összeg figyelembe vételével a belső átcsoportosításokat követően **többletköltség igénybevételét kezdeményezze legfeljebb nettó 13.147.082 Ft (bruttó 16.696.794 Ft) összegben az erről szóló költségvetés módosítás igény Közreműködő Szervezethez történő benyújtásával.**

Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester

Határidő: a közbeszerzési törvényben foglalt határidők betartásával, illetve azonnal

2.Bejelentések, kérdések, interpellációk

Dr. V a r g a L a j o s polgármester: most benne vagyunk a klíma beszerelésekbe. Az idősök otthonában már van, ami beszerelésre került. Felmerült az is, hogy a bölcsődénél a folyosóra kellene szerelni egyet. Egy hűtő, fűtő klíma lenne oda is jó, mert akkor télen is tudnák használni. Kinek van kérdése, észrevétele, hozzászólása? Mivel nem volt, elfogadásra javaslom.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- a következő határozatot hozta:

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
336/2024. (VII.11.) Kt.
határozata

Dombegyház Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozat, hogy a Bölcsőde épületébe egy hűtő-fűtő klíma kerüljön beszerelésre. A beszerzés fedezete az Önkormányzati Magyar Államkötvény Önkormányzat költségvetési számlára visszavezetett kamata. Felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó vállalkozói szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Varga Lajos polgármester
Határidő: értelemszerű


Mivel több kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt Dr. Varga Lajos polgármester az ülést 15³⁶ perckor berekesztette.

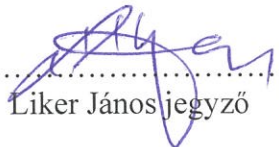
Kmf.



.....
Dr. Varga Lajos polgármester



The seal is circular with a purple border. The text 'DOMBEGYHÁZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA' is written around the top inner edge, and '1.' is at the bottom. In the center is a coat of arms featuring a building with a tower and a cross on top.


.....
Dr. Varga Lajosné
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Liker János jegyző


.....
Molnár Lajosné
jegyzőkönyv hitelesítő